

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Кострома

03 июля 2019 г.

Мировой судья судебного участка № 15 Димитровского судебного района г. Костромы Ловыгина И.В., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12, 5 КоАП РФ в отношении

М. [] года рождения, уроженца Костромской области, зарегистрированного по адресу: г. Кострома, пр. [], д. [], кв. [], со слов не работающего, инвалидом не являющегося, специального звания не имеющего,

установил:

В отношении М. [] Е.Н. старшим инспектором ДПС ОБДПС ГИБДД России по Ивановской области Плетневым А.С. составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому 04.04.2019 г. в 12 час. 33 мин. на 80 км. автодороги Кострома-Иваново Р600 л. Бибрево, Малышев Е.Н. управлял транспортным средством

Г.н. М. [] 44, на передней части которого в головном свете ближнем установлены световые приборы, тип, цвет и режим которых не соответствует требованиям конструкции транспортного средства, чем нарушил п. 3.1, 3.4 ПН ОП ПДД РФ, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ.

По ходатайству М. [] Е.Н. дело передано на рассмотрение по месту его жительства.

В судебном заседании М. [] Е.Н. вину не признал. Суду пояснил, что 04 апреля 2019 года на трассе Кострома-Иваново, он был остановлен сотрудниками ДПС ОБДПС ГИБДД России по Ивановской области. Сотрудники пояснили, что М. [] Е.Н. управляет автомобилем с невключенным фарами. Кроме того, шины изношены. Инспектор ДПС просил включить фары и открыть капот, требование сотрудников полиции М. [] выполнен. Сотрудник ДПС без участия понятых что-то искал под капотом, затем составил протокол по ч.1 ст. 12.5 КоАП РФ и пояснил, что в отношении М. [] Е.Н. будет вынесено решение о назначении наказания в виде предупреждения либо штрафа в размере 500 рублей. Указанные действия производились в присутствии свидетеля Ч. [] А.П. О том, что протокол об административном правонарушении составлен в отношении М. [] Е.Н. по ч.3 ст. 12.5 КоАП РФ ему не было известно, вынесенные в протокол исправления касающиеся части статьи 12.5 КоАП РФ произведены в отсутствие М. [] Е.Н., им не удостоверялись. Просил суд производство по делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

В судебном заседании, допрошенный в качестве свидетеля Ч. [] А.П. суду пояснил, что 04 апреля 2019 г. он находился в автомашине 27471, г.н. [], в качестве пассажира. Автомобилем управлял его знакомый Малышев Е.Н. На автодороге Кострома-Иваново указанный автомобиль был остановлен сотрудниками ДПС, М. [] Е.Н. предложили выйти из автомобиля. Сотрудники обошли автомобиль, пояснили, что шины автомобиля находятся в неудовлетворительном состоянии, кроме того, попросили включить фары и открыть капот, требовали, чтобы М. [] Е.Н. достал лампочки из фар, но М. [] отказывался, выясняя причины. Тогда сотрудники ДПС самостоятельно изъяли лампочки, положили их в служебный автомобиль, а затем стали останавливать на трассе понятых, чтобы те расписались в протоколе. При этом понятые не присутствовали при изъятии лампочек. Сотрудники ДПС составили в отношении М. [] Е.Н. протокол об административном правонарушении, в котором указали, что

им нарушена ч.1 ст. 12.5 КоАП РФ, кроме того сказали, что М. Е.Н. будет назначено наказание в виде предупреждения, либо штрафа в размере 500 рублей.

В судебном заседании представитель М. Е.Н. на основании доверенности Крюкова Е.С. просила суд производство по делу прекратить, за отсутствием в действиях М. Е.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 12.5 КоАП РФ.

В судебном заседании, проведенном с использованием видеоконференцсвязи, старший инспектор ДПС ОБДПС ГИБДД России по Ивановской области Плетнев А.С. суду пояснил, что 04 апреля 2019 г. им составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренному ч.3 ст. 12.5 КоАП РФ в отношении М. Е.Н., при следующих обстоятельствах: 04 апреля 2019 года при встречном разъезде с автомобилем Газель-150, обратил внимание на свет передних фар, указанного автомобиля. Автомобиль был остановлен сотрудниками ГИБДД, им управлял М. Е.Н., водитель по требованию вышел из автомобиля, открыл капот. В ходе осмотра фар было установлено, что установленные в передних фарах лампы не соответствуют маркировке фары, при этом указал, что были установлены газоразрядные лампы, тип, свет и режим работы фар на передней части автомобиля не соответствовали основным правилам по допуску к эксплуатации транспортных средств. В настоящее время пояснил, какая имелась маркировка на фарах Плетнев А.С. не может, однако убежден, что изъятые в ходе применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении газоразрядные лампы не соответствовали маркировке. Лампы снимал М. Е.Н. в присутствии понятых, при них же произведено изъятие, видеозапись не производилась. При этом лампы были упакованы в файл, не опечатывались. Имелась ли маркировка на лампах не помнит. Кроме того, пояснил суду, что исправления в протокол об административном правонарушении в указании части ст. 12.5 КоАП РФ им не вносились.

Представитель ОБДПС ГИБДД УМВД России по Ивановской области в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания не заявлял. При таких обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя взвода ОБДПС ГИБДД УМВД России по Ивановской области.

Допрошенный в судебном заседании понятой Д. И.В. суду пояснил, что 04 апреля 2019 г. он был остановлен на автодороге в Ивановской области, в районе деревни Бибireво сотрудниками ГИБДД, которые ему разъяснили, что требуется его участие в качестве понятого. На обочине дороги находился автомобиль Газель, регистрационный знак которого он не помнит, в автомобиле был открыт капот. Рядом находились водитель Газели, пассажир и второй понятой. При этом у водителя в руках находились лампы. Изъятие этих ламп в присутствии Д. И.В. не производилось, лампы им не осматривались, маркировку фар он не видел, в его присутствии изъятые лампы, не упаковывались и не опечатывались на месте изъятия.

Выслушав М. Е.Н., лицо составившее протокол об административном правонарушении, свидетелей, исследовав материалы административного производства, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ Управление транспортным средством, на передней части которого установлены световые приборы с огнями красного цвета или светоизвращающие приспособления красного цвета, а равно световые приборы, цвет огней и режим работы которых не соответствуют требованиям Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года с конфискацией указанных приборов и приспособлений.

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В силу п. 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. N 1090, водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии с п. 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. N 1090, запрещается эксплуатация автомобилей, автобусов, автопоездов, прицепов, мотоциклов, мопедов, тракторов и других самоходных машин, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению).

В соответствии с п. 3.1 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортного средства (далее - Перечень), запрещается эксплуатация автомобиля, если количество, тип, цвет, расположение и режим работы внешних световых приборов не соответствуют требованиям конструкции транспортного средства.

На основании п. 3.4 указанного Перечня, запрещается эксплуатация автомобилей, в случае, если на световых приборах отсутствуют рассеиватели либо используются рассеиватели и лампы, не соответствующие типу данного светового прибора.

Под действие ч. 3 этой ст. 12.5 КоАП РФ - подпадает нарушения п. 3.1 и п. 3.4 Перечня неисправностей и условий, запрещающих эксплуатацию транспортных средств в случае установки на них спереди световых приборов, в том числе фар, режим работы которых не соответствует требованиям конструкции транспортного средства, а также световых приборов, на которых используются лампы, не соответствующие типу данного светового прибора (см. приложение к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации).

Требования, предъявляемые к режиму работы фар определены ГОСТ Р 51709-2001 (п. п. 3.44 - 3.46а, п. 4.3.1), а также Правилами ЕЭК ООН N 98 "Единообразные предписания, касающиеся официального утверждения фар механических транспортных средств с газоразрядными источниками света" и N 112 "Единообразные предписания, касающиеся автомобильных фар, исключающих асимметричный луч ближнего или дальнего света либо оба луча и оснащенных лампами накаливания". В соответствии с названными актами каждая фара, установленная на транспортном средстве, должна иметь маркировку, указывающую на категорию источника света, с которым допускается ее эксплуатация. При этом замена категории используемого источника света запрещена.

В настоящее время на автотранспортных средствах устанавливаются фары следующих типов:

С - ближнего, R - дальнего, CR - двухрежимного (ближнего и дальнего) света с лампами накаливания (Правила ЕЭК ООН N 112, ГОСТ Р 41.112-2005);

НС - ближнего, НР - дальнего, НСР - двухрежимного света с галогенными лампами накаливания (Правила ЕЭК ООН N 112, ГОСТ Р 41.112-2005);

DC - ближнего, DR - дальнего, DCR - двухрежимного света с газоразрядными источниками света (Правила ЕЭК ООН N 98, ГОСТ Р 41.98-99).

Таким образом, согласно российским и международным стандартам газоразрядные источники света предназначены для использования только в фарах типов DC, DR, DCR. Использование их в иных типах фар, в том числе предназначенных для применения с

лампами накаливания, свидетельствует о несоответствии технических характеристик фар стандарту предъявленному установленному для данного типа фар.

Тип источника света определяется требованиями ГОСТ Р 51709-2001 "Автотранспортные средства. Требования безопасности к техническому состоянию и методы проверки", в соответствии с п. 3.46 которого газоразрядные источники света предназначены для использования только в фарах типов DC-ближнего, DR- дальнего и DCR-двоухрежимного света. Использование газоразрядных источников света в иных типах фар, свидетельствует о несоответствии режима их работы требованиям конструкции транспортного средства.

Как указано в протоколе об административном правонарушении от 04.04.2019 г. в 12 час. 33 мин. на 80 км. автодороги Кострома-Иваново Р600 д. Бибрево, М. Е.Н. управляем транспортным средством 27471-0000010-01 г.н. М 233 ТК 44, на передней части которого в головном свете ближнем установлены световые приборы тип, цвет и режим которых не соответствует требованиям конструкции транспортного средства, чем нарушил п. 3.1. 3.4 ПН ОП ПДД РФ, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 12.5 КоАП РФ.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют сведения, какой тип фар был установлен на транспортном средстве, водителем которого являлся М. Е.Н. Кроме того, допрошенное в судебном заседании должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении суду пояснил, что им изымались газоразрядные лампы, однако согласно протокола об изъятии вещей и документов 37 АО №000828 от 04.04.2019 г. изымались лампы LED китайского происхождения 6500 К цоколь Н7.

В соответствии со ст. 26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях событие административного правонарушения относится к обстоятельствам, подлежащим установлению по делу об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении должно быть указано событие административного правонарушения.

В материалах дела имеется оригинал протокола об административном правонарушении от 04 апреля 2019 г. (л.д. 1), который содержит неоговоренные исправления в указании части статьи 12.5 КоАП РФ, на основании которой М. Е.Н. подлежал привлечению к административной ответственности, о внесении такого изменения М. Е.Н. не извещался, сведений о направлении лицу, привлекаемому к ответственности, копии протокола с внесенными должностным лицом изменениями, материалы дела не содержат.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Давая оценку доводам М. Е.Н., показаниям свидетеля Ч. А.П. о том, что в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 12.5 КоАП РФ, при наличии неоговоренных исправлений в протоколе и отсутствии сведений о направлении лицу, привлекаемому к ответственности, копии протокола с внесенными должностным лицом изменениями, суд приходит к выводу, что протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством, и не может быть использован судом при вынесении постановления.

Так, согласно статье 27.10 КоАП РФ изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении и обнаруженных на месте совершения административного правонарушения, осуществляется лицами, указанными в статьях 27.2, 27.3, 28.3 названного Кодекса, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи (часть 1).

Об изъятии вещей и документов составляется протокол либо делается соответствующая запись в протоколе осмотра места совершения административного правонарушения (часть 5).

Согласно пункту 4 Инструкции о порядке хранения вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении, утвержденной приказом МВД РФ от 31.12.2009 N 1025, изъятые вещи и документы упаковываются при необходимости и опечатываются на месте изъятия. На упаковку прикрепляется пояснительная надпись с перечнем вложенного, указанием вида и даты процессуального действия, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, подписью должностного лица, осуществлявшего изъятие.

Однако в нарушение указанной инструкции сотрудником ГИБДД не проводилось опечатывание изъятых ламп.

В судебном заседании установлено, что видеозапись изъятия вещей, явившихся предметами административного правонарушения не производилась.

Допрошенный в судебном заседании понятой Д [] И.В. суду пояснил, что изъятие предмета административного правонарушения в его присутствии также не производилось, лампы им не осматривались, маркировку фар он не видел, в его присутствии изъятые лампы, не упаковывались и не опечатывались на месте изъятия.

Вышеуказанные обстоятельства ставят под сомнение возможность отнесение протокола об изъятии вещей и документов к числу допустимых доказательств по делу по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Давая оценку исследованным доказательствам суд приходит к выводу о несоблюдении установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с положениями ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.29.9-29.11 КоАП РФ, суд

постановил:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении М [] Е [] И [] прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Изъятые лампы «LED» цоколь Н-7 в количестве 2 штуки -возвратить М [] Е.Н. по вступлении постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Димитровский районный суд г. Костромы через мирового судью судебного участка №15 Димитровского судебного района г. Костромы в течение десяти суток со дня вручения копии постановления.

Мировой судья

Родионова
Родионова

Н.В. Ловыгина