

КОПИЯ

Дело № 12-144/2019г.

РЕШЕНИЕ

г.Ярославль

27 июня 2019г.

Дзержинский районный суд города Ярославля в составе

председательствующего судьи

при секретаре

с участием защитника по доверенности №44 АА 0640940
от 04.06.2019г.

Власовой И.В.

Поздеевой Е.А.

Крюковой Е.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу М. на постановление № 18810076180002970392 инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ярославской области Зайцева Е.А. от 23 апреля 2019г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.15 КоАП РФ, в отношении М. _____, _____ года рождения, уроженца г. _____ области, зарегистрированного по месту жительства: г. Кострома, _____

установил:

в соответствии с постановлением инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ярославской области Зайцева Е.А. от 23 апреля 2019г. М. _____ Е.С. признан виновным в том, что 23 апреля 2019г. в 10 часов 48 минут на Тутаевском шоссе, водитель М. _____ Е.С., управляя автомобилем Додж CALIBER SE государственный регистрационный знак М. _____ при наличии препятствия (просадка дорожного полотна) в нарушение п.п.11.7, 9.10 Правил дорожного движения РФ не справился с управлением и совершил столкновение с движущимся во встречном направлении автомобилем KIA RIO государственный регистрационный знак Х _____ под управлением водителя Т. _____ Е.Г. Назначено административное наказание в виде штрафа в размере 1500 рублей.

Заявитель обратился в суд с жалобой на вышеуказанное постановление должностного лица, в которой излагаются доводы своего несогласия с выводами о виновности в совершенном административном правонарушении, ставится вопрос об отмене постановления и прекращении производства по делу ввиду отсутствия состава административного правонарушения. Жалоба подана без пропуска установленного срока обжалования, предусмотренного ч.1 ст.30.3 КоАП РФ.

В жалобе указывается на незаконность и необоснованность постановления, поскольку отсутствует вина М. _____ Е.С. В результате неправомерного маневрирования (обгона) на дороге водителем автомобиля ДЭУ МАТИЗ автомобиль при его управлении М. _____ Е.С. попал в яму, которая не была ограждена. В результате у автомобиля Додж CALIBER SE заклинило руль, машину отбросило на встречную полосу, где произошло столкновение с автомобилем KIA RIO под управлением водителя Т. _____ Е.Г. При этом, М. _____ Е.С., управляя транспортным средством обгона, перестроения не совершал, ехал без изменения направления движения. Данные обстоятельства не были приняты во внимание, не были проверены с достаточной полнотой инспектором, вынесшим постановление, что нарушает права лица, привлекаемого к административной ответственности.

М. _____ Е.С. участия с рассмотрении жалобы в судебном заседании не принимал, о месте и времени рассмотрения уведомлялся.

Защитник Крюкова Е.С. не возражала рассмотреть жалобу в отсутствие заявителя М. _____ Е.С., подтвердив о его надлежащем извещении, просила об удовлетворении требований по доводам, изложенным в жалобе. Дополнительных доводов суду не представлено.

Рассмотрев жалобу М. _____ Е.С., заслушав защитника его интересов, исследовав материалы дела об административном правонарушении, суд приходит к следующему.

Е.С. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.15 КоАП РФ за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, предусмотренных п.п. 11.7, 9.10 Правил дорожного движения РФ. Административное наказание вынесено без составления протокола об административном правонарушении, в силу ст.28.6 КоАП РФ.

Согласно п. 9.10 Правил водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Пункт 11.7 Правил предусматривает, что в случае, если встречный разъезд затруднен, водитель, на стороне которого имеется препятствие, должен уступить дорогу.

Согласно п.1.2 Правил дорожного движения РФ под препятствием понимается неподвижный объект на полосе движения, не позволяющий продолжить движение по данной полосе, в том числе и дефекты проезжей части: различные просадки, выбоины, иные повреждения дорожного покрытия, превышающие предельно допустимые величины, установленные в "ГОСТ Р 50597-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля" (утв. Приказом Росстандарта от 26.09.2017 N 1245-ст).

В соответствии с Приложением «А» к ГОСТу под просадкой понимается деформация дорожной одежды, имеющая вид углубления с плавно очерченными краями, без разрушения материала покрытия.

Согласно п.4.2 "ГОСТ 33220-2015. Межгосударственный стандарт. Дороги автомобильные общего пользования. Требования к эксплуатационному состоянию" (введен в действие Приказом Росстандарта от 11.08.2015 N 1122-ст) в случаях выявления дефектов и повреждений дорог, создающих угрозу безопасности дорожного движения и которые невозможно устранить в предусмотренные настоящим стандартом сроки, вводят временные ограничения или прекращают движение в установленном порядке,

п. 4.4, до устранения дефектов покрытия проезжей части, препятствующих проезду транспортных средств (изменяющих траекторию движения), таких как отдельные выбоины, проломы, колея, отсутствие (разрушение) крышки люка смотрового колодца или решетки дождеприемника, а также до устранения массивных предметов участок дороги должен быть обозначен (огражден) соответствующими временными техническими средствами организации дорожного движения по ГОСТ 32758 в сроки, установленные национальными стандартами.

Из акта о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги на участке Тутаевское шоссе, 16 г.Ярославля от 23 апреля 2019г., усматривается о выявленной отдельной просадке дорожного покрытия размерами 1,50 м., глубиной 0,07м., шириной 0,5м. общей площадью 0,75 кв.м., что угрожает безопасности дорожного движения и нарушает п.5.2.4 ГОСТ Р 50597-2017.

Таким образом, данное препятствие на проезжей части, создающее угрозу безопасности дорожного движения до устранения должно быть ограждено, однако соответствующее ГОСТу ограждение в момент дорожно-транспортного происшествия отсутствовало.

Вместе с тем, М.С. привлечен к административной ответственности за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, но не за объезд препятствия в нарушение Правил. Из объяснений М.С. усматривается, что объезд препятствия он не совершал, попал в яму от резкого торможения, произошел хлопок, его выбросило на полосу встречного движения, где произошло столкновение с автомобилем. Данные объяснения не противоречат исследованным объяснениям Т.С., имеющимся в материалах дела, а также схеме места нарушения. Из объяснений Т.С. следует, что неожиданно на ее полосу движения со встречного направления вылетел автомобиль ДОДЖ и произвел столкновение с ее автомобилем.

Данные обстоятельства при вынесении постановления учтены не были. Усматривая нарушение п.п.9.10, 11.7 Правил дорожного движения РФ, должностное лицо, назначившее на месте административное наказание, не принял во внимание, что водитель М.С., управляя транспортным средством, двигался в направлении прямо, соблюдая дистанцию, боковой интервал, скоростной режим, и без объезда препятствия. Встречный разъезд с автомобилем КИА РИО не был затруднен. Доказательств обратного в материалах дела не имеется.

В соответствии с ч.2 ст.1.5 КоАП РФ, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана. Данное лицо не обязано доказывать свою невиновность.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о недоказанности обстоятельств нарушения, на основании которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении. В этой связи обжалуемое постановление подлежит отмене, а производство по делу прекращению.

Руководствуясь пп.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ,

решил:

отменить постановление № 192 инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ярославской области Зайцева Е.А. от 23 апреля 2019г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.15 КоАП РФ, в отношении М: , производство по делу прекратить ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней с момента вынесения в Ярославский областной суд через Дзержинский районный суд города Ярославля.

Судья



Власова И.В.

