

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«14» октября 2015 года

Ленинский районный суд г. Костромы в составе:

председательствующего судьи Юдиной О.И.,

при секретаре Береговой О.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хабарова Д. Е. к Обществу с ограниченной ответственностью «ИнтерСтрой» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Хабаров Д.Е. обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ИнтерСтрой» (далее ООО «ИнтерСтрой») о защите прав потребителя, мотивируя тем, что dd/mm/yy он заключил с ООО «ИнтерСтрой» договор строительного подряда №, в соответствии с которым подрядчик принял на себя обязательства выполнить комплекс работ по строительству (возведению) объекта - жилого дома на участке, расположенном по адресу: ..., участок №. Срок исполнения договора с dd/mm/yy, период работы 100 дней. Таким образом, договор должен быть исполнен не позднее dd/mm/yy До настоящего времени договор подрячиком не исполнен, на 10.08.2015 г. просрочка составляет 139 дней. Стоимость работы по договору подряда - <данные изъяты> руб. Из этой суммы он уплатил ответчику <данные изъяты> руб., что подтверждается квитанциями об оплате от dd/mm/yy на сумму <данные изъяты> руб., от dd/mm/yy на сумму <данные изъяты> руб., от dd/mm/yy на сумму <данные изъяты> руб. Строительство дома, согласно приложению № к договору подряда, должно проводиться в несколько этапов. В настоящее время подрядчиком выполнен только 1-й этап работ: монтаж винтовых свай с обрезкой по уровню и заполнением полости свай пескосмесью. Также частично выполнена работа по монтажу каркаса дома. dd/mm/yy истцом направлена претензия о юридическому и фактическому адресам ответчика. До настоящего времени ответа на претензию не поступило. Пользуясь своим правом, он отказался от исполнения договора, о чем в претензии уведомил ответчика и потребовал вернуть сумму произведенной предоплаты в размере <данные изъяты> руб. и выплатить неустойку в размере <данные изъяты> руб. При отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу). Поскольку он выполненную ООО «ИнтерСтрой» работу не принимал, ответчик не вправе требовать от него возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы. Таким образом, ответчик должен возместить ему уплаченный по договору аванс, убытки, неустойку, моральный вред.

В исковом заявлении Хабаров Д.Е. просит взыскать с ООО «ИнтерСтрой» уплаченную по договору подряда от dd/mm/yy денежную сумму - <данные изъяты> руб., неустойку за просрочку исполнения обязательства – <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда – <данные изъяты> руб., судебные расходы по оплате услуг представителя - <данные изъяты> руб., штраф в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу потребителя денежной суммы.

В судебном заседании представитель истца Хабарова Д.Е. - Федорина Ю.А. исковые требования поддержала по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «ИнтерСтрой» в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела был надлежащим образом извещен. Каких-либо возражений относительно предъявлено иска суду не представил.

В силу ч. 1 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Согласно ч. 1 ст. 233 Гражданского процессуального кодекса РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

В соответствии со ст. 167, ст. 233 Гражданского процессуального кодекса РФ настоящее дело, с согласия истца, рассматривалось судом в порядке заочного производства.

Выслушав доводы представителя истца, исследовав и оценив в совокупности собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

В силу ст. 309, ст. 310 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании п. 2 ст. 715 Гражданского кодекса РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Частью 3 ст. 740 Гражданского кодекса РФ регламентировано, что в случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда.

Согласно ч. 4, 1, 3 ст. 730 Гражданского кодекса РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В соответствии с п. 1 ст. 27 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный договором о выполнении работ.

На основании абз. 5, 6 п. 1 ст. 28 указанного Закона Российской Федерации, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

При отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу) (п. 4 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1).

Материалами дела установлено, что dd/mm/yy между Хабаровым Д.Е. и ООО «ИнтерСтрой» был заключен договор строительного подряда №, в соответствии с которым подрядчик принял на себя обязательства выполнить комплекс работ по строительству (возведению) объекта - жилого дома на участке, расположенном по адресу: ..., участок №. Срок исполнения договора: начало работы - dd/mm/yy, период работы 100 рабочих дней (п. 1.3 договора подряда). Таким образом, договор должен быть исполнен не позднее dd/mm/yy

Из имеющихся в деле квитанций к приходным ордерам № от dd/mm/yy, № от dd/mm/yy, № от dd/mm/yy следует, что истец уплатил ответчику по договору подряда денежные средства в общей сумме <данные изъяты> руб.

Вместе с тем, до настоящего времени условия договора подряда ООО «ИнтерСтрой» в полном объеме не исполнены, ответчиком осуществлен только первый этап работ - монтаж винтовых свай с обрезкой по уровню и заполнением полости свай пескосмесью, частично выполнена работа по монтажу каркаса дома, после чего строительные работы прекращены.

Поскольку в установленный договором подряда срок ответчик свои обязательства по строительству дома не выполнил, истец вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, требования Хабарова Д.Е. в этой части основаны на законе и подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги). Размер неустойки (пеней) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Пунктом 6.7 договора подряда № г. от dd/mm/yy установлено, что в случае невыполнения подрядчиком сроков, указанных в п. 1.3 настоящего договора, последний выплачивает заказчику пени в размере 0,1% за каждый просроченный день от суммы предоплаты, уплаченной заказчиком. При невозможности выполнения работ вследствие погодных условий (дожди, сильные снегопады, мороз -20 гр. и ниже и других условий) срок, указанный в п. 1.3 настоящего договора, может быть продлен подрядчиком в одностороннем порядке на период действия таких условий.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Доказательств направления в адрес истца уведомлений о наличии обстоятельств, исключающих выполнение работы в срок, ответчиком не представлено, как и не представлено доказательств, подтверждающих, что просрочка в выполнении работ имела место по вине истца.

Истцом предъявлены требования о взыскании договорной неустойки за период просрочки исполнения обязательств с dd/mm/yy по dd/mm/yy, т.е. до направления ответчику претензии об отказе от исполнения договора, и за период с dd/mm/yy по dd/mm/yy законной неустойки, предусмотренной ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей»,

что не противоречит требованиям закона и условиям заключенного сторонами договора, и не свидетельствует об одновременном взыскании договорной и законной неустойки.

Так, как указано в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №13, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №14 от 08.10.1998 г. «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», законом либо соглашением сторон может быть предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства. В подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства, если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

С учетом изложенного, требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в полном объеме.

В ноябре 2014 г. истцом произведена предоплата работы в сумме <данные изъяты> руб.; в апреле 2015 г. в сумме <данные изъяты> руб., а всего на общую сумму <данные изъяты> руб. dd/mm/yy срок исполнения обязательств ответчика по договору.

Размер неустойки за период с dd/mm/yy по dd/mm/yy составляет <данные изъяты> руб. Расчет неустойки: сумма аванса <данные изъяты> руб. $\times 0,1\% \times 23$ дня = <данные изъяты> руб.

Размер неустойки за период с dd/mm/yy по dd/mm/yy составляет <данные изъяты> руб. Расчет неустойки: сумма аванса <данные изъяты> руб. $\times 0,1\% \times 104$ дня = <данные изъяты> руб.

Размер неустойки за период с dd/mm/yy по dd/mm/yy составляет <данные изъяты> руб. Расчет неустойки: общая цена заказа <данные изъяты> руб. \times размер неустойки по закону $0,3\% \times 11$ дней = <данные изъяты> руб.

Таким образом, общая сумма неустойки составляет <данные изъяты> руб. Оснований для уменьшения размера неустойки, суд не усматривает, поскольку размер неустойки является соразмерным последствию нарушения ответчиком обязательств.

В соответствии со ст. 15 Закон РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно разъяснениям п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В обоснование размера компенсации морального вреда, истец указал на то, что он находится в постоянной тревоге из-за того, что дом, который должен быть построен к лету 2015 г. до сих пор не готов. Воспользоваться денежными средствами, вложенными в строительство, для покупки другого жилья для своей семьи, он не может. Сумма в <данные изъяты> руб. является для него и для его семьи большой финансовой потерей. Испытываемые истцом длительные и сильные переживания вызывают у него стойкое чувство неудовлетворенности, обиды, эмоциональный стресс. В сложившейся ситуации истец чувствует себя обманутым. Для того, чтобы заработать денег на новое жилье ему придется уехать на заработки вахтовым методом, длительное время не видеться с семьей.

Исходя из того, что виновными действиями ответчика нарушены права истца как потребителя, истцу причинен моральный вред, выразившийся в нравственных страданиях, связанных с задержкой исполнения договора подряда, учитывая фактические обстоятельства дела, степень нравственных и физических страданий истца, а также требования разумности и справедливости, длительность нарушения прав потребителя, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> руб. Заявленную истцом сумму <данные изъяты> руб. суд считает завышенной.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ООО «ИнтерСтрой» в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме <данные изъяты> руб.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах.

В связи с предъявлением данного иска, Хабаров Д.Е. был вынужден обратиться за юридической помощью, интересы истца в ходе подготовки дела к судебному разбирательству и в судебном заседании представляла юрист Федорина Ю.А. Расходы по оплате услуг представителя составили <данные изъяты> руб., что подтверждено документально.

Учитывая сложность дела, трудозатраты представителя, время, необходимое на составление искового заявления, изучение документов и подготовку к судебным заседаниям, неоднократное участие в судебных заседаниях, суд считает возможным взыскать с ООО «ИнтерСтрой» в пользу Хабарова Д.Е. расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец, в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» от уплаты госпошлины освобожден, с ответчика в доход бюджета муниципального образования город Кострома подлежит взысканию государственная пошлина в сумме <данные изъяты>. (<данные изъяты> - по требованию имущественного характера о взыскании аванса и неустойки, <данные изъяты> руб. – по требованию неимущественного характера о компенсации морального вреда).

Руководствуясь ст. 194 – ст. 198, ст. ст. 233- 235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ИнтерСтрой» в пользу Хабарова Д. Е. уплаченные по договору подряда от dd/mm/yy денежные средства в сумме <данные изъяты> рублей, неустойку – <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда – <данные изъяты> рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя - <данные изъяты> рублей и судебные расходы по оплате услуг представителя - <данные изъяты> рублей. В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ИнтерСтрой» в доход бюджета муниципального образования город Кострома государственную пошлину в сумме <данные изъяты>.

Копию заочного решения направить в адрес ответчика.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Юдина О.И.

Мотивированное решение изготовлено: 16.10.2015 г.

Судья Юдина О.И.