

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 июля 2017 года г. Кострома

Димитровский районный суд г. Костромы в составе председательствующего судьи **Драничниковой И.Н.**, при секретаре **Гаврилович С.С.**, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Н. к А., ГИБДД УМВД по Ульяновской области, УФССП по Ульяновской области об освобождении имущества от ареста, а так же по встречному иску А. к Н. об истребовании имущества из чужого незаконного владения,

УСТАНОВИЛ:

Н. обратился в суд с указанным выше иском, мотивируя его тем, что ДД.ММ.ГГГГ в салоне ООО «Комисавто» по договору купли-продажи он приобрел автомобиль <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ года выпуска. При попытке поставить автомобиль на учет в ГИБДД для допуска к участию в дорожном движении, выяснилось, что судебными приставами-исполнителями в отношении него установлен запрет на совершение регистрационных действий. Причиной явилось наличие возбужденных в отношении предыдущего собственника А. исполнительных производств. Поскольку автомобиль не является имуществом должника, истец просил суд освободить его от запретов, наложенных в рамках исполнительных производств №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, №от ДД.ММ.ГГГГ, взыскать расходы по оплате госпошлины.

В процессе рассмотрения дела, А. обратился со встречным иском к Н. В его обоснование он указал, что являясь собственником спорного ТС, ДД.ММ.ГГГГ он передал его в аренду с правом выкупа И. Согласия на отчуждение автомобиля А. не давал, никаких иных договоров не заключал, и до настоящего времени является его собственником. Сам он договора с ООО «Комисавто» не заключал, не подписывал, никого таковыми полномочиями не наделял, автомобиль выбыл из его владения помимо его воли. Н. не является добросовестным приобретателем, им не были предприняты меры к выяснению полномочий продавца, в то время, как подписи А. в ПТС и договоре комиссии различны, он не проверил автомобиль по базе ГИБДД на предмет наличия ограничений на регистрационные действия. На этом основании А. просил суд признать отсутствующим право собственности Н. на указанный выше автомобиль, истребовать его из чужого незаконного владения, обязать Н. возвратить автомобиль, взыскать расходы по оплате госпошлины.

В судебном заседании представитель Н. Абрамова С.В. поддержала исковые требования, за исключением освобождения ТС от запретов, наложенных в рамках исполнительного производства № от ДД.ММ.ГГГГ. Встречный иск она не признала.

Представитель А. ФИО, участвуя в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, настаивала на удовлетворении встречных требований, не признав иск Н.

Указанные ответчиками по первоначальному иску ГИБДД УМВД по Ульяновской области, УФССП Ульяновской области, будучи извещенными надлежащим образом, своих представителей в судебное заседание не направили.

Третье лицо И., участвуя в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, полагал обоснованными требования А. Он пояснил, что спорное ТС было передано ему А. в

аренду. Платежи он вносил регулярно, но в меньшем объеме, чем указано в договоре, за ним имеется незначительная задолженность. В ДД.ММ.ГГГГ без уведомления А., он передал автомобиль в субаренду лицу, которое впоследствии было выдворено с территории Российской Федерации.

Привлеченные к участию в деле в качестве третьих лиц начальник ОСП по Ленинскому району г. Ульяновска, Инспекция ФНС по Ленинскому району г. Ульяновска, ГИБДД УМВД по Костромской области, ЦАФАП ГИБДД УМВД по Костромской области, ЦАФАП в области ДД ГИБДД ГУ МВД по Самарской области, ЦАФАП ГИБДД по Ульяновской области, ЗАО «БНП ПАРИБА Банк», будучи извещенными надлежащим образом, своих представителей в судебное заседание не направили.

ООО «Комисавто» было привлечено судом к участию в деле в качестве третьего лица, однако как следует из направленной Инспекцией ФНС по запросу суда выписки, ДД.ММ.ГГГГ в ЕГРЮЛ внесены сведения о прекращении деятельности данного юридического лица.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы настоящего гражданского дела, суд приходит к следующему.

Положениями ст. 35 Конституции Российской Федерации закреплено, что право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда.

Согласно ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно положениям ст. 218 Гражданского кодекса Российской Федерации, право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (ст. 454 ГК РФ).

В соответствии со ст. 990 ГК РФ, по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

Согласно положениям ст. 166, 167 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо

независимо от такого признания (ничтожная сделка). Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 34, 35, 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения. В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам ст. 301, 302 ГК РФ. Если собственник требует возврата своего имущества из владения лица, которое незаконно им завладело, такое исковое требование подлежит рассмотрению по правилам ст. 301, 302 ГК РФ. Если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (ст. 301, 302 ГК РФ). Когда в такой ситуации предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, суду при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные ст. 301, 302 ГК РФ. В соответствии со ст. 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

Согласно положениям ст. 301, 302 Гражданского кодекса, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли. Если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях.

Статья 80 Федерального закона "Об исполнительном производстве" от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ предоставляет право судебному приставу-исполнителю в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, наложить арест на имущество должника.

Из положений ст. 69 данного Закона следует, что при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с

федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

В соответствии с ч. 1 ст. 119 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключении его из описи.

В соответствии со ст. 56 ГПК Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований или возражений.

В силу положений ст. 67 ГПК Российской Федерации, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В материалах дела имеется копия договора купли – продажи от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ООО «Комисавто» продало, а Н. купил за 470 000 руб. автомобиль Форд Фокус идентификационный номер №, двигатель №, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, цвет черный, номер кузова №, ПТС <адрес>, свидетельство о регистрации № № МРЭО ГИБДД УМВД по Ульяновской области от ДД.ММ.ГГГГ, р.з. №. В № договора указано на принадлежность транспортного средства продавцу на законном основании. Согласно №, право собственности на ТС возникает у покупателя с момента его получения, при условии полной оплаты его стоимости. В этот же день указанная в договоре сумма была оплачена, автомобиль был передан Н. по акту приема – передачи.

Кроме того, Н. представлен договор комиссии №, заключенный между ООО «Комисавто» и А. По данному договору А. с целью продажи передал в ООО «Комисавто» на комиссию спорный автомобиль за 260 000 руб., разница между данной суммой и ценой продажи явилась комиссионным вознаграждением. В договоре имеются паспортные данные А., его адрес и подпись.

В ПТС указанного выше автомобиля отражено нахождение ТС в собственности А., а затем с ДД.ММ.ГГГГ в собственности Н., имеется печать ООО «Комисавто».

ДД.ММ.ГГГГ Н. обратился в ГИБДД с целью регистрации ТС на свое имя, при этом было установлено, что судебным приставом – исполнителем был наложен запрет на совершение регистрационных действий в отношении данного ТС. Суду представлены копии направленных Н. в УГИБДД УМВД России по Ульяновской области, в ОСП по Ленинскому району г. Ульяновска, в УФССП по Ульяновской области обращений, полученных ответов.

В материалах дела имеются копии постановлений судебных приставов – исполнителей о возбуждении исполнительных производств в отношении должника А. В рамках исполнительных производств №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ наложены запреты на совершение регистрационных действий со спорным автомобилем (т. 2 л.д. 135-141). Наложённые в рамках исполнительного производства № от ДД.ММ.ГГГГ запреты отменены постановлением судебного пристава-исполнителя от ДД.ММ.ГГГГ в связи с оплатой Н.

задолженности. Сведений об иных запретах, в том числе в рамках исполнительного производства № от ДД.ММ.ГГГГ, не имеется.

По данным ГИБДД УМВД России по <адрес>, автомобиль Форд Фокус идентификационный номер №, регистрационный знак №, с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время зарегистрирован на имя А.

Имеющимся в административном материале по факту ДТП, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ, документами, подтверждается факт нахождения автомобиля в пользовании И. В материале отражено нахождение ТС в собственности А.

Из материалов дела (т.2 л.д.23, 24) и пояснений И. следует, что в указанный период времени именно А. заключал договоры ОСАГО. Однако при страховании гражданской ответственности ДД.ММ.ГГГГ, период управления транспортным средством был указан с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (т.2 л.д. 19-22), после чего договоров ОСАГО А. не заключал.

Представленный Н. договор передачи ТС на комиссию датирован ДД.ММ.ГГГГ, договор купли-продажи им автомобиля датирован ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ Н. заключен договор ОСАГО. Факт нахождения спорного автомобиля с ДД.ММ.ГГГГ у Н., участники процесса не оспаривали. Штрафы, назначенные в порядке привлечения собственника к административной ответственности за совершенные после этого времени правонарушения в области дорожного движения, при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, оплачены Н.

В подтверждение доводов встречного иска, А. представлена копия договора поставки ТС от ДД.ММ.ГГГГ, подтверждающего приобретение А. спорного автомобиля за 610 000 руб., договора залога автомобиля, полиса ОСАГО сроком действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. В материалах дела имеются сведения о том, что спорный автомобиль был зарегистрирован на А. ДД.ММ.ГГГГ под р.г. №, затем снят с учета ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ вновь зарегистрирован под р.г. №.

А. представлен договор аренды транспортного средства с правом выкупа, заключенный ДД.ММ.ГГГГ между ним и И. По условиям договора А. сдал в аренду И. автомобиль Форд Фокус г.н. В794Р163 на условиях владения и пользования, с переходом права собственности на него с момента выплаты арендной платы. Как указано в № договора, стоимость ТС составляет 650 000 руб., внесена оплата в размере 150 000 руб., оставшаяся сумма уплачивается в следующем порядке: 21 000 руб. в срок до ДД.ММ.ГГГГ, далее ежемесячно суммами в размере 21 000 руб. не позднее 20 числа каждого месяца. Сдача автомобиля в субаренду допускается по согласованию с арендодателем (№). Как указано в № договора, он может быть расторгнут арендодателем в одностороннем порядке при систематическом (более двух раз) невыполнении арендатором обязанности по своевременному внесению платежей. Суд полагает необходимым учесть, что регистрационный знак автомобиля не совпадает со сведениями ГИБДД и указанным в ПТС. Не смотря на условие договора об обязанности арендатора известить арендодателя об изменении места жительства, сведений об адресе его места жительства в договоре вообще не имеется. При сроке действия договора 5 лет (№), оплата по нему, исходя из условий № должна была быть внесена в полном объеме до его истечения.

По ходатайству представителя А., судом была назначена почерковедческая экспертиза. Согласно заключению эксперта З., решить вопрос о том, А. или иным лицом выполнена подпись от его имени в договоре комиссии с ООО «Комисавто», так же, как и решить вопрос имел ли место автоподлог данной подписи, возможным не представилось, ввиду малого объема графической информации, содержащейся в исследуемой подписи. При этом, эксперт указал на то, что подпись от имени А. в договоре комиссии вероятно выполнена с подражанием внешнему виду подписи работника ГИБДД по Ульяновской области, имеющейся в верхней правой четверти листа записей «особые отметки» в паспорте технического средства.

Оценивая пояснения участников процесса, суд учитывает, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО поясняла, что по договору аренды А. было получено лишь 150 000 руб., в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ она пояснила, что оплата по договору произведена почти в полном объеме, сделано это за период рассмотрения дела. При этом И. пояснил, что он вносил платежи по договору ежемесячно, но меньшими суммами. Однако в случае внесения небольших сумм лишь в период рассмотрения дела, задолженность объективно не может быть незначительной. Таким образом, показания ФИО и И. между собой не согласуются.

Исходя из условий договора аренды, начиная с ДД.ММ.ГГГГ, А. должен был ежемесячно получать от И. 21 000 руб. Не смотря на показания его представителя об отсутствии оплаты до ДД.ММ.ГГГГ, каких либо действий по взысканию денежных средств, расторжению договора, А. не предпринимал. Доводы И. о передаче автомобиля в субаренду, какими либо доказательствами не подтверждены.

Не подтверждены объективными доказательствами и утверждения А. о том, что до настоящего времени он является собственником спорного ТС, о том, что автомобиль выбыл из его владения помимо его воли. В договоре комиссии указаны паспортные данные А., которых нет в ПТС. В этой связи суд учитывает утверждение И., что не ставил в известность А. о передаче автомобиля в субаренду, то есть он действовал от своего имени, а значит, в сообщении паспортных данных А. необходимости не было. Учитывая положения ст. 10 ГК РФ о том, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, у суда нет оснований полагать, что ООО «Комисавто», принимая автомобиль на комиссию, не убедился в полномочиях его владельца, либо принял автомобиль от неуполномоченного лица, представившего паспортные данные иного человека. Категоричного вывода о том, что договор комиссии подписан не А., а иным лицом, эксперт не сделал.

Помимо этого обстоятельства следует принять во внимание те обстоятельства, что заключение А. договоров ОСАГО имело место исключительно до передачи ТС на комиссию, период управления транспортным средством по последнему договору страхования был ограничен началом ДД.ММ.ГГГГ, в то время, как договор комиссии датирован концом ДД.ММ.ГГГГ. Более А. договоров страхования гражданской ответственности не заключал, с какими – либо требованиями к арендатору, а так же в правоохранительные органы не обращался, длительное время не обладая информацией о месте нахождения его автомобиля, являющегося источником повышенной опасности, доказательств оплаты транспортного налога не представил.

В соответствии со ст. 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на имущество может быть приобретено на основании договора купли-продажи, иной сделки об отчуждении этого имущества. Право собственности представляет собой совокупность прав по владению, пользованию и распоряжению им. По смыслу положений п. 1 ст. 223, п. 2 ст. 224 ГК РФ транспортное средство, относящееся к движимому имуществу, в случае его отчуждения государственной регистрации не подлежит, а право собственности на него возникает с момента передачи.

Из представленных суду документов следует, что фактическая оплата стоимости и передача по договору купли-продажи транспортного средства и документов на него имела место. С указанного времени автомобиль находится во владении Н.

С доводами ФИО о недобросовестности поведения Н., суд согласиться не может. Нельзя исключить то обстоятельство, что при приобретении ТС в другом городе, у Н. не имелось возможности проверить общедоступные информационные базы. Учитывая, что автомобиль приобретался им не у частного лица, а в салоне, оснований для каких-либо сомнений не имелось. Более того, на руки ему был предоставлен договор комиссии. Специальных познаний для сличения имеющихся в различных документах подписей предыдущего владельца, у Н. не имеется. В этой связи стоит принять во внимание, что обладающий такими познаниями эксперт-почерковед, категоричного вывода об авторстве подписи не сделал. Само по себе наличие наложенного судебным приставом-исполнителем запрета не является тем обстоятельством, по которому надлежит отказаться от покупки понравившегося автомобиля, поскольку не исключена возможность оплаты задолженности за иное лицо, что и было сделано Н. по исполнительному производству №-ИП ДД.ММ.ГГГГ.

На момент совершения исполнительных действий спорное имущество выбыло из собственности должника А. и находилось во владении иного лица. Регистрация транспортных средств в органах ГИБДД осуществляется для допуска транспортного средства к участию в дорожном движении, а не для подтверждения права собственности. В законодательстве отсутствуют нормы о том, что у нового приобретателя транспортного средства по договору не возникает на него право собственности, если прежний собственник не снял его с регистрационного учета.

В связи с наличием в указанных выше постановлениях судебного пристава – исполнителя о запретах на совершение регистрационных и иных действий в отношении автомобиля, Н., являясь его собственником, и не являясь должником по исполнительным производствам, лишен возможности в полной мере реализовать свои полномочия в отношении принадлежащего ему имущества.

Оценивая в совокупности все приведенные участниками процесса доводы и представленные доказательства, суд полагает, что исковые требования Н. подлежат удовлетворению, при отсутствии оснований для удовлетворения встречного иска А.

Согласно положениям ст. 102 ГПК РФ, в случае удовлетворения иска об освобождении имущества от ареста истцу возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им судебные расходы.

Поскольку заявленные исковые требования об освобождении имущества от ареста удовлетворены, расходы Н. по оплате государственной пошлины в размере 300 руб. подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Н. удовлетворить.

Освободить имущество - автомобиль Форд Фокус идентификационный номер №, двигатель №, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, цвет <данные изъяты>, принадлежащий на праве собственности Н., от запретов на совершение регистрационных и иных действий, наложенных постановлениями судебных приставов-исполнителей ОСП по Ленинскому району г. Ульяновска УФССП России по Ульяновской области, как на имущество должника А., по исполнительным производствам № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ.

В удовлетворении встречных исковых требований А. к Н. об истребовании имущества из чужого незаконного владения, отказать.

Расходы Н. по оплате государственной пошлины в размере 300 руб. подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Решение может быть обжаловано в Костромской областной суд через Димитровский районный суд г. Костромы в апелляционном порядке в течение месяца со дня его принятия в мотивированном виде.

Судья – **И.Н. Драничникова**