

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«16» января 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Костромского областного суда в составе:
председательствующего Никулинской Н.Ф.,
судей Дедюевой М.В., Зиновьевой Г.Н.
при секретаре Стакиной Е.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилсервис» на решение Ленинского районного суда города Костромы от 13 октября 2016 года, которым, с учетом определения от 25 ноября 2016 года об исправлении описок, с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилсервис» в пользу ФИО взысканы возмещение ущерба, причиненного утратой и повреждением имущества в результате пожара, в размере 1 104 517 руб., стоимость восстановительного ремонта квартиры 507 736 руб., расходы на уборку квартиры в размере 24 120 руб., стоимость работ по монтажу электрической сети 8 120 руб. и 3 524 руб., компенсация морального вреда 20 000 руб., штраф в размере 834 008 руб. 50 коп., а также расходы на оплату сметы оценщика ООО «Эсти-Ком» 35 450 руб., сметы Торгово-промышленной палаты Костромской области 2 300 руб., строительной экспертизы 28 000 руб., товароведческой экспертизы 28 000 руб., электротехнической экспертизы 5 000 руб., расходы на оплату услуг представителя Е. 28 000 руб., расходы на оплату услуг ИП Кирсанова В.В. 30 000 руб., затраты на ксерокопирование документов для ответчика 1 640 руб. В удовлетворении исковых требований в остальной части отказано. С общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилсервис» в доход бюджета муниципального образования городского округа город Кострома взыскана государственная пошлина в размере 16 419, 48 руб. ФИО обязана возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилсервис» демонтированный электросчетчик «Меркурий 202.5» №№.

Заслушав доклад судьи Никулинской Н.Ф., объяснения ФИО, представителя истца Федориной Т.А., генерального директора ООО «УК «Жилсервис» Б. и представителя ООО «УК «Жилсервис» В., представителя ОАО «Костромская сбытовая компания» Л., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

ФИО обратилась в суд с иском к ООО «УК «Жилсервис» о возмещении ущерба, причиненного в результате пожара, имевшего место 10 сентября 2013 г. в квартире истца по адресу: <адрес>, после проведения электриком ответчика ремонтных работ электросетей в подъезде указанного дома. Указала, что в доме часто происходили аварии с электричеством. Во время последнего ремонта перед пожаром электрик управляющей компании, меняя часть кабеля, перепутал провода и допустил перефазировку, которая, по заключению эксперта, привела к появлению напряжения, достигшего критического значения, а затем к короткому замыканию (электрической дуге) и пожару в квартире истицы. В многоквартирном доме управляющей компанией не была обеспечена установка защитных автоматов, которые в аварийной ситуации отключают подачу тока. В результате нарушения управляющей компанией мероприятий по надлежащему содержанию и ремонту общедомового имущества ФИО причинен материальный и моральный ущерб.

Истец, с учетом уточнений в ходе судебного разбирательства (том 7 л.д. 67-68), просила суд взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта её квартиры в размере 507 736 руб., ущерб от повреждения вещей в квартире 1 108 741 руб., стоимость услуг по оценке вещей, оказанные ООО «Эсти-Ком», в размере 35 450 руб., стоимость услуг по составлению сметы на ремонт квартиры Торгово-промышленной палаты Костромской области в сумме 2 300 руб., понесенные истицей расходы на уборку квартиры в размере 24 120 руб. В заявлении также указала, что в связи с невозможностью проживания в квартире после пожара ей приходилось снимать другое жилье, в связи с чем она понесла дополнительные расходы по арендной плате в размере 92 000 руб. и оплате коммунальных услуг 90 300, 45 руб. Из-за попадания воды вышел из строя фотоаппарат истицы Fujifilm T 500 стоимостью 3 500 руб., услуги по проверке фотоаппарата составили 400 руб. Истец вынужденно обращалась в ООО «Строители» для проведения работ по монтажу электрической сети в указанной квартире, которые обошлись ей в 8 120 руб. и 3 524 руб. После пожара ФИО проходила лечение, общая сумма расходов на медицинские услуги составила 23 637, 91 руб. Истица понесла судебные издержки по оплате строительной экспертизы 28 000 руб., товароведческой экспертизы 28 000 руб., электротехнической экспертизы 5 000 руб., ксерокопированию документов для ответчика. Стоимость юридических услуг представителей обошлась истице в общей сумме 58 000 руб., в том числе услуги представителя Е. 28 000 руб. и ИП Кирсанова В.В. 30 000 руб.

Итого просила суд взыскать с ответчика возмещение ущерба в размере 1 892 815, 36 руб., компенсацию морального вреда 300 000 руб., судебные издержки в размере 120 640 руб., штраф в размере 50 % от взысканной суммы за нарушение прав потребителя.

Судом постановлено вышеуказанное решение о частичном удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе представитель ответчика ООО «УК «Жилсервис» выражает несогласие с удовлетворением исковых требований. Считает вину управляющей компании в возникновении пожара не доказанной. Указывает, что судом дана неправильная оценка обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам. Полагает, что ни одна экспертиза не указала на конкретную причину возникновения пожара. Повторяя позицию, изложенную при рассмотрении дела в суде первой инстанции, считает, что обстоятельствами, повлекшими возникновение пожара в квартире истицы, являются ранее выполненная ФИО перепланировка, замена электросчетчика, а также неправильное подключение прибора учета электроэнергии в квартире истицы и изменение схемы

электроснабжения. Обращает внимание на заключение дополнительной экспертизы ООО «Строительный контроль № №» от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому потенциала на корпусах электроприборов и шлангах, если бы в квартире истца не была изменена на трехлинейную систему TNCS существующая в доме однолинейная схема энергоснабжения, не было. В отчете от 16 декабря 2014 г. в результате контрольно-измерительных испытаний электрооборудования и в дальнейших пояснениях в рамках судебного заседания указано на неправильную фазировку в квартире № №, наличие потенциала и тока (показания свидетелей ФИО9, ФИО10, ФИО11 от ДД.ММ.ГГГГ, пояснения эксперта ФИО12 от ДД.ММ.ГГГГ). После вскрытия пломбы счетчика ФИО9 было установлено, что счетчик подключен неправильно. Выводы о неправильном подключении проводов, проходящих к клеммам подключения индивидуального прибора учета в квартире истицы, полностью имеются в электротехнической экспертизе от 23 марта 2015 г. ФИО12 в своих пояснениях сделал вывод о том, что перефазировка на счетчике и изменение схемы электроснабжения в совокупности привели к произошедшему пожару.

В возражениях на апелляционную жалобу истец ФИО и её представитель Федорина Ю.А. просят в удовлетворении жалобы отказать, решение суда оставить без изменения. Указывают, что при опломбировке счетчик истицы проверялся специалистами ПАО «Костромская сбытовая компания», в том числе на правильность его подключения. Никаких нарушений не было выявлено. Управляющая компания располагала сведениями об установке счетчика в квартире истицы, что подтверждается актом ответчика, никаких возражений по правильности установки счетчика не предъявлялось. Что касается проведенной перепланировки в квартире истицы, перепланировка проведена в установленном порядке с получением необходимых разрешений и заключений. В ходе перепланировки в квартире истицы был установлен защитный заземляющий провод в соответствии с требованиями законодательства. Согласно экспертным заключениям в результате установки заземляющего провода электрическая безопасность в квартире истицы увеличилась, изменения в проводке являются улучшением, а не ухудшением. В деле отсутствуют надлежащие документы о том, какая система электроустановок была во всем многоквартирном доме до пожара. Доводы ответчика о том, что ФИО незаконно изменила однолинейную схему электроснабжения на трехлинейную, ничем не подтверждены. Техническая документация ответчиком не предоставлена. Эксперт У. после проведения повторной экспертизы пояснил, что выводы о наличии в доме однолинейной схемы он сделал предположительно.

В возражениях на апелляционную жалобу третье лицо ПАО «Костромская сбытовая компания» также считает решение суда обоснованным, соответствующим обстоятельствам дела.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции генеральный директор ООО «УК «Жилсервис» Б. и представитель ООО «УК «Жилсервис» В. жалобу поддержали по изложенным в ней основаниям.

Истец ФИО и ее представитель Федорина Т.А. полагают решение суда подлежащим оставлению без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель ПАО «Костромская сбытовая компания» Л. также просила оставить решение суда без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений относительно нее, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Принимая решение, суд первой инстанции верно определил обстоятельства дела, оценил все имеющиеся доказательства в их совокупности, в том числе заключения экспертиз, пояснения эксперта, а также учел, что ответственность за оказание услуг и выполнение работ в многоквартирном доме несет управляющая компания, пришел к обоснованному выводу о возложении обязанности по возмещению ущерба на ООО «УК «Жилсервис», которое, действуя в качестве управляющей компании, является исполнителем услуг по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома по адресу: <адрес> <адрес>, в том числе и по электроснабжению. ООО «УК «Жилсервис» не обеспечило предоставления качественной услуги по электроснабжению жилого многоквартирного дома истца, что привело к подаче некачественной электроэнергии в квартиру истца и причинение истцу убытков.

Выводы суда подробно мотивированы, основаны на материалах дела и положениях ст.ст. 15, 1064 ГК РФ, 161 ЖК РФ, содержание которых приведено в судебном акте.

В соответствии с Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утв. постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила) в состав общего имущества включается внутридомовая система электроснабжения до индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета электрической энергии, а также другого электрического оборудования, расположенного на этих сетях (п.7).

В силу подпункта «б» п. 10 Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

В соответствии с подпунктом «а» п. 16 Правил надлежащее содержание общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом обеспечивается собственниками помещений: путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией.

Разделом 2 «Организация технического обслуживания и текущего ремонта жилищного фонда» Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 года № 170

(далее - Правила № 170), предусмотрено, что техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и т.д. Контроль за техническим состоянием следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров. Целью осмотров является установление возможных причин возникновения дефектов и выработка мер по их устранению.

Согласно п. 5.6.1 Правил № 170 эксплуатация электрооборудования жилых зданий должна производиться в соответствии с установленными требованиями.

В пункте 5.6.2 предусмотрено, что организации по обслуживанию жилищного фонда должны обеспечивать эксплуатацию: шкафов вводных и вводно-распределительных устройств, начиная с входных зажимов питающих кабелей или от вводных изоляторов на зданиях, питающихся от воздушных электрических сетей, с установленной в них аппаратурой защиты, контроля и управления.

В соответствии с п. 5.6.6 организации по обслуживанию жилищного фонда, обслуживающей электрооборудование жилого дома, обязаны: обеспечивать нормальную, безаварийную работу силовых, осветительных установок и оборудования автоматизации; обеспечивать и контролировать работоспособность систем автоматического включения и выключения электрооборудования.

Согласно п. 42 Правил № 491, управляющая организация и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством РФ и договором.

Как следует из материалов дела, истцу ФИО на праве собственности принадлежит двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: <адрес>.

Управление многоквартирным домом по данному адресу с 2012 года осуществляет ООО «УК «Жилсервис».

Между сторонами заключен договор на управление многоквартирным домом от 01 августа 2012 г.

Согласно материалу проверки ТО НД г Костромы № в квартире истца 10 сентября 2013 г. произошел пожар.

Из объяснений жильцов дома ФИО11, ФИО10, электрика ФИО18, собранных в материале проверки и в гражданском деле, видно, что в субботу 07 сентября 2013 г. в 4-м подъезде дома № № по ул. <адрес> и в квартирах не было электричества. Перебои электроэнергии были и ранее и прекратились в 2014 г., когда электрики ввели кабель из их подъезда к щитку, который ведет в дом. 07 сентября 2013 г. жильцы дома звонили в аварийную службу, дежурному по городу и в управляющую компанию. На место прибыл электрик аварийной службы. Установлен обрыв кабеля в 4-м подъезде. Электрик через общий щиток восстановил электроснабжение только в квартирах. Так как имелась необходимость замены кабеля, работы отложили до рабочего дня. При этом электрик предупредил, что работает одна фаза и жителям дома нельзя включать электроприборы, может произойти авария. В понедельник 09 сентября 2013 г. электриком ФИО произведен осмотр силовой линии в подвале, уходящей на квартиры. Во вторник 10 сентября 2013 г. ФИО вернулся с закупленным материалом и произвел демонтаж основания из ниши электрического узла с электрическим счетчиком и коммутационной аппаратурой. При осмотре ниши электрического узла произвел проверку электроизмерительными приборами и запитал уходящую на вышерасположенные квартиры линию.

ФИО выходил для выполнения работ по распоряжению руководства ООО «УК «Жилсервис» (объяснения Б. том 1, л.д. 163).

В рамках проверки ЭКЦ УМВД России по Костромской области проведено исследование и составлена справка № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой очаг пожара, происшедшего в указанной квартире, расположен внутри кухни квартиры, а именно в дальнем левом углу в месте примыкания столешницы кухонного гарнитура к стене помещения кухни. Наиболее вероятной причиной пожара явилось воспламенение деревянных конструкций кухонного гарнитура и кухонной мебели вследствие попадания расплавленных частиц металла, образовавшихся в результате электрической дуги сверх токов короткого замыкания электрического потенциала на металлической оплетке шлангов. Установить на каком из представленных шлангов возник электрический потенциал и его природу возникновения из представленных материалов проверки не представляется возможным.

Согласно заключению экспертизы ООО «Строительный контроль» № от 22 мая 2015 г., проведенной на основании определения суда, причиной возникновения электрического потенциала (напряжения) послужило изменение (неправильное) схемы подключения электрических проводов (изменены местами нулевой и фазовый провод) к прибору учета. К возникновению электрического потенциала в квартире истца могло привести присоединение проводов, проходящих к клеммам подключения индивидуального прибора учета в квартире № № от квартиры № № дома № № на <адрес> с несоблюдением фазировки. Причиной возникновения пожара в квартире истца явилось короткое замыкание (электрическая дуга), возникшее между главным шлангом (варочной поверхности) и водопроводным шлангом (газовой колонки). Превышение номинальной мощности электроприборов (включенных одновременно) не могло стать причиной пожара, а послужило бы причиной аварийного срабатывания установленных отключающих автоматов.

Согласно заключению дополнительной пожарно-технической экспертизы ООО «Строительный контроль» № от 08 августа 2016 г. непосредственной причиной короткого замыкания (электрическая дуга), возникшего в металлической оплетке газового шланга и водопроводного шланга (газовой колонки), является появление напряжения вследствие перефазировки, достигшего критического значения в шлангах. Потенциала на корпусах электроприборов и шлангах, если бы в квартире истца не была изменена на трехлинейную систему TNCS существующая в доме однолинейная схема энергоснабжения, не было. Расположение приборов электрического питания по отношению к газовым

квартирным приборам соответствует установленным требованиям. Изменение подключения проводов (фаза и ноль) к прибору учета привело к появлению напряжения на газовом и водопроводном шлангах. Возникновение электрического потенциала в квартире (на шлангах) создало фактор (среду) для появления электрической дуги между шлангами. Ремонтные работы, подводимые на внутридомовых сетях, являются наиболее вероятной причиной повышения количественной характеристики разности потенциала, связанной со скачком напряжения в сети.

В ходе рассмотрения дела в суде эксперт ФИО12, проводивший экспертизу, подтвердил, что именно перефазировка привела к появлению электрического потенциала (том 7 л.д. 145).

Согласно показаниям свидетеля ФИО при проведении ремонтных работ на электросетях он мог перепутать фазу с нулем на стояках (том 3, л.д. 83).

Кроме того, эксперт ФИО, допрошенный 22 августа 2016 г. (том 7 л.д. 144-145), пояснил свой вывод о трехлинейной схеме электроснабжения. О наличии трехлинейной схемы он сделал вывод на основании визуального осмотра квартиры истца. Документов, подтверждающих вид схемы в квартире, не было. Указал в качестве причины пожара совокупность четырех факторов: перефазировка, наличие третьего провода на розетке, отсутствие защитного автомата, скачек напряжения. При этом отметил, что третий провод допускается нормативами, предусматриваются защитные автоматы. Перефазировка не допускается во всяком случае.

Ссылка в жалобе на то, что эксперт ФИО указывает на ряд факторов, которые в совокупности привели к пожару, является обоснованной. Однако оснований считать, что суд дал неверную оценку экспертизе ООО «Строительный контроль», с учетом установленных обстоятельств, пояснений эксперта, не имеется.

Детально установленные обстоятельства, предшествовавшие возникновению пожара, на основании заключения экспертизы и показаний эксперта, показаний свидетелей в их взаимосвязи склонили суд к убеждению, что причиной пожара явились действия сотрудника управляющей компании, с чем соглашается и судебная коллегия. Пожар в квартире истца случился именно в день проведения электромонтажных работ.

Согласно справке от 29 апреля 2011 г. (том 1, л.д. 122) ООО УК «Жилсервис» в <адрес> установлен новый счетчик типа «Меркурий -202» №.

Утверждение представителя ООО УК «Жилсервис» в судебном заседании суд апелляционной инстанции о том, что справка была выдана без проверки установки счетчика истицей, не свидетельствует в пользу ответчика. Из справки следует, что об установке нового счетчика истица уведомила управляющую компанию, что ответчиком не оспаривается. То есть счетчик имел возможность проверить правильность установки счетчика и безопасность его эксплуатации.

Приемка и опломбирование счетчика произведено ОАО «Костромская сбытовая компания» 04 мая 2011 г. Нарушений в схеме учета не выявлено (том 1 л.д. 123).

Указание в жалобе на контрольно - измерительные испытания (отчет от 16 декабря 2014 г.) и пояснения свидетеля ФИО о наличии в квартире истицы потенциала на момент обследования выводы суда не опровергают, замеры сделаны после случившегося пожара. Документы, составленные по результатам контрольно - измерительных испытаний, направлялись на электротехническую экспертизу. Выводы электротехнической экспертизы сделаны с учетом указанных обстоятельств и положены в основу решения.

Показания свидетелей ФИО, ФИО, приведенные в жалобе, свидетельствуют лишь о наличии в доме перебоев с электроэнергией.

Выводы электротехнической экспертизы от 23.03.2015 г. о неправильном подключении проводов, проходящих к клеммам подключения счетчика в квартире истицы, оценены судом с учетом пояснений эксперта, проводившего экспертизу.

В жалобе имеется ссылка на причину возникновения пожара в связи с перепланировкой, проведенной по инициативе истца, однако доказательств этому материалы дела не содержат. В материалы дела представлены разрешительные документы на перепланировку квартиры, документы технического, пожарного надзора за перепланировкой (копия постановления администрации <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № о согласовании перепланировки, копия договора на технадзор за перепланировкой от ДД.ММ.ГГГГ, копия рабочего проекта перепланировки, копия санитарно-эпидемиологической экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ, копия санитарно-эпидемиологического заключения от ДД.ММ.ГГГГ, копия уведомления ТО ГПН <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, акт приемки квартиры от ДД.ММ.ГГГГ, том 2 л.д. 207-218). Все документы имеют положительные согласования, сведения о нарушениях при проведении перепланировки отсутствуют, иными доказательствами также не подтверждены.

Утверждение представителя ООО УК «Жилсервис» о необходимости изготовления проекта и получения истицей разрешения на замену электрического кабеля в квартире ссылками на нормативно-технические или нормативно-правовые акты не подтверждены, представитель ОАО «КСК» опровергает выдачу таких разрешений. Кроме того, с учетом выводов экспертизы о наиболее вероятной причине пожара, длительности времени, прошедшего с момента проведения ремонта квартиры оснований полагать, что именно эти действия истицы явились причиной пожара, не имеется.

Наличия убытков, все взысканные суммы убытков подтверждены истицей документально соответствующими расчетами, экспертными заключениями, письменными доказательствами. Ответчиком доказательств, опровергающих расчет убытков, причиненных истицей, не представлено.

Иные доводы жалобы также выводы суда не опровергают и не содержат оснований к отмене решения суда.

На основании представленных сторонами доказательств суд первой инстанции обосновано пришел к выводу, что вред имуществу истицы причинен вследствие действий и бездействия управляющей компании, не обеспечившей

надлежащего текущего содержания общего имущества многоквартирного дома и допустившей проведение ремонтных работ с электрооборудованием без соблюдения требований безопасности проведения этих работ.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на имеющихся доказательствах по делу, оснований не согласиться с ними у судебной коллегии не имеется.

На основании изложенного решение суд является законным и обоснованным и отмене по доводам жалобы не подлежит.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Ленинского районного суда города Костромы от 13 октября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилсервис» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи