

Судья: Сморчков С.В.

Дело № 33-2163

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«04» октября 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Костромского областного суда в составе:  
председательствующего судьи Веремьевой И.Ю.

судей Ивановой О.А., Ворониной М.В.

при секретаре Ивановой Т.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе администрации Красносельского муниципального района Костромской области на решение Красносельского районного суда Костромской области от 14 июля 2017 года, которым искивые требования ФИО удовлетворены частично. С администрации Красносельского муниципального района Костромской области в пользу ФИО взысканы затраты на проведение восстановительного ремонта автомашины ЛАДА 212140, государственный регистрационный номер № с учетом износа (восстановительные расходы) 120 229 рублей 16 копеек, расходы на услуги по расчету стоимости этих работ - 10 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 754 рубля 97 копеек. В остальной части исковых требований и требований к ООО «Атлант» отказано.

Заслушав доклад судьи Ивановой О.А., выслушав объяснения представителя администрации Красносельского муниципального района Костромской области Б., поддержавшего апелляционную жалобу, объяснения представителя ФИО Жерябина А.А., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, объяснения представителя ООО «Атлант» Ш., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ФИО обратился в суд с иском к администрации Красносельского муниципального района Костромской области о взыскании стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в размере 127 748, 27 рублей, расходов на проведение оценки стоимости восстановительного ремонта в размере 10 000 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей, расходов по уплате государственной пошлины в размере 3 754,97 рублей.

Требования истца мотивированы тем, что 01 февраля 2017 года около 8 часов на 2 км автодороги Прискоково-Грав.карьер Красносельского района в результате заноса автомобиля ЛАДА-212140 гос.рег.знак № под управлением водителя ФИО, вызванного зимней скользкостью на проезжей части, приводящей к снижению сцепных свойств, и коллейности, произошло опрокидывание автомобиля, в результате чего транспортное средство истца получило механические повреждения. В возбуждении дела об административном правонарушении было отказано в связи с отсутствием в действиях истца состава административного правонарушения. Автодорога, на которой произошло дорожно-транспортное происшествие, является муниципальной собственностью Красносельского района. Ответственность за обеспечение безопасности дорожного движения на вышеуказанной автомобильной дороге возложена на ответчика. Считает, что между бездействием ответчика и произошедшим ДТП имеется прямая причинная связь, следовательно, имеется вина ответчика в произошедшем ДТП и причинении ущерба истцу. Для оценки стоимости восстановительного ремонта транспортного средства истцом был заключен договор с ООО «ЭСТИКОМ». Согласно заключению эксперта стоимость восстановительного ремонта составляет 127 748,27 руб. За услуги эксперта истцом было оплачено 10 000 руб. Истцом в адрес ответчика была направлена претензия. Однако требования истца не были удовлетворены. В связи с отсутствием у истца юридических знаний он был вынужден обратиться к юристу, стоимость услуг которого составила 30 000 руб.

К участию в деле в качестве ответчика судом привлечено ООО «Атлант».

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе администрация Красносельского муниципального района Костромской области просит решение суда отменить и принять по делу новое решение, которым отказать истцу в удовлетворении исковых требований. В обоснование доводов жалобы указывает, что суд не дал оценку тому, что виновным в причинении вреда является лицо, управлявшее автомобилем. Со ссылкой на п. 10.1 ПДД полагает, что дорожные или погодные условия не освобождают водителя, как участника дорожного движения, от соблюдения мер предосторожности на проезжей части. В связи с чем считает неправильным вывод суда о том, что причиной ДТП является состояние дорожного полотна. Указывает, что истцом не была обеспечена безопасность эксплуатации транспортного средства, не предпринято мер к снижению скорости с учетом погодных условий. При этом представленные в материалы дела фотоснимки и свидетельские показания инспектора ГИБДД свидетельствуют о том, что дорожное покрытие представляло собой ровный снежный накат, что позволяло водителю своевременно оценить дорожные условия и избрать безопасную скорость движения с учетом метеорологических условий, стажа вождения, характеристик транспортного средства. Отмечает, что судом неправомерно принят в качестве допустимого доказательства акт выявленных недостатков в содержании дорог, составленный инспектором ОГИБДД после ДТП, поскольку данных о нарушении ответчиком установленного требованиями ГОСТ Р50597-93 норматива устранения наледи, не установлено. Ссылаясь на пп. 83, 86 Административного регламента МВД РФ исполнения государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства РФ о безопасности дорожного движения, правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и эксплуатации автомобильных дорог», утвержденного Приказом МВД России от 30.03.2015 года № 380,

обращает внимание, что из вышеназванного акта выявленных недостатков усматривается, что он составлен в отсутствие представителя владельца автодороги, не указаны характеристики выявленного недостатка, отсутствуют сведения о замерах дорожного полотна (колейности, скользкости), а также об измерительных приборах, использованных при определении размеров повреждения дорожного полотна. Таким образом, полагает, что достоверные данные о том, что на дороге была скользкость и коллейность, отсутствуют. Кроме того, отмечают, что определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении истца было вынесено в связи с отсутствием в действиях водителя правонарушения, за которое КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, что не свидетельствует об отсутствии в действиях истца иных нарушений ПДД, за которые административная ответственность не предусмотрена, но которые явились непосредственной причиной дорожно-транспортного происшествия.

Изучив материалы гражданского дела, материал проверки по факту ДТП, обсудив доводы апелляционной жалобы, исследовав новые доказательства, допросив свидетеля ФИО7, судебная коллегия, проверяя законность и обоснованность решения суда первой инстанции, приходит к следующим выводам.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 01 февраля 2017 года около 8 часов ФИО на 2 км автодороги Прискоково-Гравийный Карьер, управляя автомашиной ВАЗ 2121, гос.рег.номер №, не справился с управлением в виду скользкости проезжей части дороги, в результате чего произошло опрокидывание транспортного средства. Автомобиль получил механические повреждения.

В соответствии с заключением ООО «ЭстиКом» размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа составляет 120 229,16 руб., без учета износа - 127 748, 27 руб.

Обращаясь в суд с вышеизложенными требованиями, ФИО утверждал, что дорожно-транспортное происшествие и причинение ему материального ущерба произошло по причине неудовлетворительного состояния участка дороги Прискоково-Гравийный Карьер (наличие скользкости и коллейности), ответственность за содержание которого несет администрация Красносельского муниципального района.

Определяя размер денежных сумм, подлежащих взысканию в пользу истца, суд, оценив экспертное заключение, представленное ФИО, и, признав его надлежащим доказательством, пришел к выводу о взыскании в пользу последнего стоимости восстановительного ремонта автомобиля с учетом его износа в размере 120 229,16 руб.

В силу п. 1 ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно положениям ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Частью 1 статьи 24 этого же Закона предусмотрено, что права граждан на безопасные условия движения по дорогам Российской Федерации гарантируются государством и обеспечиваются путем выполнения законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения и международных договоров Российской Федерации.

В соответствии с п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, 13, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил, а также принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

Согласно ГОСТ 33181-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Требования к уровню зимнего содержания» наличие зимней скользкости не допускается, колея должна быть глубиной не более 3 см (п. 7.1).

Перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности дорожного движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог установлены Государственным стандартом РФ (ГОСТ Р 50597-93) «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», утвержденным постановлением Госстандарта России от 11 октября 1993 г. № 221. Установленные данным стандартом требования должны обеспечиваться организациями, в ведении которых находятся автомобильные дороги, а также улицы и дороги городов и других населенных пунктов. В случае, когда эксплуатационное состояние дорог и улиц не отвечает требованиям настоящего стандарта, на них должны быть введены временные ограничения, обеспечивающие безопасность движения, вплоть до полного запрещения движения.

Нормативный срок ликвидации зимней скользкости и окончания снегоочистки для автомобильных дорог согласно п. 3.1.6 ГОСТ Р 50597-93 составляет от 4 до 6 часов в зависимости от группы дорог, нормативный срок

ликвидации зимней скользкости принимается с момента ее обнаружения до полной ликвидации, окончание снегоочистки - с момента окончания снегопада или метели до момента завершения работ.

В силу п. 1.2 Руководства по борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах, утвержденного распоряжением Минтранса России от 16 июня 2003 г. № ОС-548-р, работы по борьбе с зимней скользкостью должны обеспечивать транспортно-эксплуатационное состояние дорог, удовлетворяющее требованиям ГОСТ Р 50597-93, и соответствовать заданному уровню содержания.

Пунктом 3.2.10 Руководства предусмотрено, что борьбу с зимней скользкостью дорожно-эксплуатационные организации обязаны проводить в каждом случае ее появления. С наступлением зимнего периода в системе каждого государственного унитарного предприятия организуется дежурство ответственных лиц и техники для зимнего содержания дорог с целью повышения эффективности зимнего содержания дорог, поддержания бесперебойного и безопасного движения транспортных средств в любое время суток (п.3.2.5 Руководства).

Согласно выписке из реестра муниципального имущества Красносельского муниципального района Костромской области, представленной в суд апелляционной инстанции, следует, что собственником автодороги по адресу: Костромская область, Красносельский р-он, автодорога от н.п. Прискоково до н.п. Грав.Карьер протяженностью 8890 п.м, категория дороги IV инв. № 527с является муниципальное образование Красносельский муниципальный район Костромской области.

30 декабря 2016 года между администрацией Красносельского муниципального района Костромской области (заказчик) и ООО «Атлант» (подрядчик) заключен договор № 27 на зимнее содержание межселенческих дорог общего пользования в Красносельском муниципальном районе Костромской области на январь 2017 года, в соответствии с которым подрядчик обязуется выполнить работы по содержанию межселенческих дорог общего пользования в Красносельском муниципальном районе Костромской области на январь 2017 года, заказчик принимает обязательства принять и оплатить выполненные работы (п. 1.1).

В соответствии с п. 2.1 данного договора работы выполняются в пределах объемов, указанных в перечне автодорог (приложение № 1), по заявкам заказчика.

Аналогичный договор на февраль 2017 года был заключен 1 февраля 2017 года.

Судом установлено, что заявки на обработку дорог Красносельского муниципального района, в т.ч. на которой произошло ДТП, до 1 февраля 2017 года не поступало.

Представитель ООО «Атлант» Ш. пояснила в суде апелляционной инстанции, что 1 февраля 2017 года дорога, на которой произошло ДТП, была посыпана после ДТП, до указанной даты посыпка дороги производилась 25 января 2017 года.

Таким образом, доказательств того, что на момент ДТП дорога была обработана противогололедными материалами, в деле не имеется.

Согласно акту выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги от 1 февраля 2017 г., составленному начальником ОГИБДД ОМВД России по Красносельскому району, на проезжей части автодороги Прискоково-Гравийный Карьер на участке 2 км имеется зимняя скользкость, колейность.

По запросу суда апелляционной инстанции была представлена справка Костромской ЦГМС - филиал ФГБУ «Центральное УГМС» от 29 сентября 2017 года, в соответствии с которой по данным наблюдений метеостанции Кострома, ближайшей к Красносельскому району в период с 25 января 2017 года (когда была произведена последняя посыпка дороги) по 1 февраля 2017 года наблюдался снег, изморозь, дождь, иней а 31 января 2017 года (накануне ДТП) отмечен также гололед.

Несмотря на погодные условия в спорный период, мер по обработке проезжей части дороги противогололедными материалами предпринято не было, что привело к образованию на проезжей части зимней скользкости.

Наличие зимней скользкости на проезжей части дороги подтверждается также актом выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги от 1 февраля 2017 г. показаниями допрошенного свидетеля ФИО, который в суде первой инстанции пояснил, что он выезжал на место ДТП. Им было исследовано состояние проезжей части и установлена зимняя скользкость, в месте ДТП дорога не была посыпана.

Вместе с тем коллегия полагает, что вышеуказанный акт не является доказательством наличия на проезжей части дороги в момент ДТП колейности, поскольку, как следует из показаний вышеназванного свидетеля ФИО, колейность была определена им «на глаз», специальными приборами колейность не измерялась.

Имеющиеся в материалах дела фотографии с места ДТП также не подтверждают наличие колейности выше предельно допустимых норм.

Принимая во внимание изложенное, суд пришел к правильному выводу о возложении обязанности по возмещению материального ущерба, причиненного истцу вследствие дорожно-транспортного происшествия, на администрацию Красносельского муниципального района Костромской области. При этом суд исходил из доказанности того обстоятельства, что участок автодороги, на котором произошло ДТП, имел недостатки дорожного покрытия (зимняя скользкость) и именно состояние дорожного покрытия автодороги, содержание которой является обязанностью ответчика администрации Красносельского муниципального района, явилось причиной ДТП, в результате которого был поврежден принадлежащий истцу автомобиль.

Однако с выводами суда о возложении ответственности в полном объеме на администрацию Красносельского муниципального района согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст.1083 ГК РФ, если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

Порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Как указывалось выше, 01 февраля 2017 года около 8 часов ФИО на 2 км автодороги Прискоково-Гравийный Карьер, управляя автомашиной ВАЗ 2121, гос.рег.номер №, не справился с управлением в виду скользкости проезжей части дороги, в результате чего произошло опрокидывание транспортного средства.

Учитывая изложенное, одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, является наличие или отсутствие нарушений ФИО. Правил дорожного движения РФ при совершении маневра и при обнаружении опасности на дороге в виде гололеда.

Согласно п. 10.1 Правил дорожного движения водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Из объяснений ФИО, имеющих в материале проверки по факту ДТП, следует, что 1 февраля 2017 года он ехал на работу в п. Красное-на-Волге со скоростью 50 км/ч, примерно на 2 км автодороги Прискоково - Гравийный карьер его автомобиль занесло ввиду зимней скользкости и большой колеи на проезжей части, произошел наезд на снежные валы с последующим опрокидыванием на проезжую часть. В результате автомобиль получил повреждения, которые указаны в справке.

Названные истцом обстоятельства не оспариваются сторонами в судебном заседании, подтверждаются схемой дорожно-транспортного происшествия.

Исследовав представленные доказательства в совокупности, судебная коллегия приходит к выводу о том, что в действиях ФИО усматривается нарушение п.10.1 ПДД РФ, а именно он не учел дорожные и метеорологические условия, в частности, наличие на проезжей части дороги скользкости, снижающего коэффициент сцепления шин с дорогой, и возможность заноса автомобиля. При возникновении в связи с этими обстоятельствами опасности для движения не выбрал соответствующий дорожным условиям скоростной режим, превысил в данных дорожных условиях скорость движения, которая не обеспечила ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил, в результате чего допустил неконтролируемый занос автомобиля, потерял контроль над управлением, в результате чего произошло опрокидывание автомобиля.

Таким образом, действия ФИО состоят в причинно-следственной связи с причиненным ущербом.

Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

ФИО доказательств своей невиновности в суд не представил.

Разрешая спор, суд пришел к выводу о том, что администрацией Красносельского муниципального района не были приняты меры для надлежащего содержания в зимний период участка дороги, на котором произошло дорожно-транспортное происшествие, и обеспечения безопасности движения по нему, что привело к дорожно-транспортному происшествию, в результате которого был поврежден автомобиль истца.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом суда, однако считает, что дорожно-транспортное происшествие произошло как по вине администрации Красносельского муниципального района, не обеспечившей надлежащее состояние дороги, так и по вине водителя ФИО, не выполнившего требования п. 10.1 ПДД РФ.

В связи с этим судебная коллегия полагает, что в данном случае с учетом вины ФИО в форме грубой неосторожности, которая содействовала причинению вреда, размер подлежащего взысканию с ответчика возмещения с учетом требований разумности и справедливости должен быть снижен до 60 114,58 руб. (что составляет 50% от суммы причиненного ущерба 120 229,16 руб.).

Решение суда в части установления размера ущерба, взысканного в пользу истца, сторонами не обжалуется, в связи с чем в указанной части решение суда судебной коллегией не проверяется.

Доводы заявителя жалобы о недопустимости в качестве доказательства по делу акта выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги, как составленного с нарушением Административного регламента МВД РФ, утвержденного приказом МВД России от 30.03.2015 г. № 380, судебной коллегией отклоняются, поскольку в указанном Приложении содержится лишь рекомендуемый образец данного акта при отсутствии каких-либо обязательных требований к его составлению.

Разрешая вопрос о взыскании расходов на оплату услуг по составлению заключения по оценке стоимости восстановительного ремонта, оплату услуг представителя и расходов по оплате государственной пошлины, суд пришел к выводу, что понесенные истцом расходы являются судебными издержками, связанными с рассмотрением дела и подлежат взысканию с ответчика.

Вывод суда о взыскании с администрации Красносельского муниципального района указанных судебных издержек является правильным.

Между тем, сумма взысканных расходов на оплату услуг по составлению заключения по оценке стоимости восстановительного ремонта подлежит изменению ввиду следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статья 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Исходя из совокупности приведенных норм, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу, в связи с чем при неполном (частичном) удовлетворении требований истца расходы на оплату услуг независимого оценщика распределяются между сторонами в соответствии с правилом об их пропорциональном распределении.

Поскольку материалами дела подтверждено, что стоимость услуг оценщика составляет 10 000 руб., соответственно, с учетом пропорции удовлетворенных требований истца 50%, с администрации Красносельского муниципального района подлежат взысканию указанные расходы в сумме 5000 руб.

Кроме того, судебная коллегия полагает, что решение суда подлежит изменению и в части расходов на оплату услуг представителя.

Согласно разъяснениям Пленума ВС РФ, содержащимся в п. 12 постановления от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что интересы ФИО представлял Жерябин А.А. на основании договора об оказании юридических услуг от 6 февраля 2017 года.

В рамках указанного договора представитель ФИО Жерябин А.А. подготовил исковое заявление, принимал участие в трех судебных заседаниях: 23 мая 2017 года продолжительностью 1 час, 6 июля 2017 года продолжительностью 40 минут, 14 июля 2017 года продолжительностью 1 час 40 минут.

Судебная коллегия полагает, что сумма 15 000 руб. за оплату услуг представителя в настоящем деле, определенная судом, отвечает требованиям разумности и справедливости.

Между тем, учитывая принцип пропорциональности распределения судебных издержек, судебная коллегия полагает, что в пользу истца в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя подлежит взысканию 7500 руб.

На основании изложенного решение суда в части взысканных судом сумм материального ущерба, расходов по составлению заключения и услуг представителя подлежит изменению.

Следовательно, подлежит изменению и размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с администрации Красносельского муниципального района в пользу ФИО. Исходя из части удовлетворенных требований, этот размер будет составлять 2 003 руб.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Красносельского районного суда Костромской области от 14 июля 2017 года изменить.

Взыскать с администрации Красносельского муниципального района Костромской области в пользу ФИО в возмещение материального ущерба 60 114 (шестьдесят тысяч сто четырнадцать) рублей 58 копеек, расходы по составлению заключения 5000 (пять тысяч) рублей, расходы по оплате услуг представителя 7500 (семь тысяч пятьсот) рублей, расходы по оплате государственной пошлины 2003 (две тысячи три) рубля

В удовлетворении остальной части исковых требований ФИО отказать.

Председательствующий:

Судьи: