

РЕШЕНИЕ

14 июля 2017 года

г.Кострома

Судья Дмитровского районного суда г.Костромы Назаров И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу И. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка №14 Дмитровского судебного района г.Костромы от 14.06.2017г. о привлечении его к административной ответственности по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ,

установил:

обжалуемым постановлением И. [REDACTED] привлечен к административной ответственности по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год, за то, что он 22.03.2017 года около 17 часов 15 минут около дома 10 по ул.Почтовой в г.Костроме после произошедшего дорожно-транспортного происшествия с участием а/м «Фольксваген Поло» г.н. [REDACTED] принадлежащего К [REDACTED] и а/м «ГАЗ 3302» г.н. О368 ОА44 под управлением И. [REDACTED], в результате которого причинены повреждения автомобилям, в нарушение п.п. 2.5, 2.6.1 ПДД РФ покинул место дорожно-транспортного происшествия.

В своей жалобе на данное постановление И. [REDACTED] указал, что при движении на автомобиле почувствовал наезд на бордюр, с другим транспортным средством столкновения не было; показания К [REDACTED] противоречивы; не установлено точное время вызова сотрудников ГИБДД; место повреждения автомобиля К [REDACTED] установить невозможно; мировым судьей необоснованно отказано в удовлетворении заявленных ходатайств; он (И. [REDACTED]) не являлся участником ДТП и не нарушал ПДД РФ.

В судебном заседании И. [REDACTED] и его представитель Ж [REDACTED] доводы жалобы поддержали. И. [REDACTED] пояснил, что после того как он почувствовал наезд на какое-то препятствие вышел из машины и не обнаружив повреждений на своей и чужой автомашине подумал, что наехал на бордюр и уехал. Однако практически сразу вернулся и стал ожидать водителя стоявшей сзади машины. Тот, подойдя к машине, не обнаружил повреждений и уехал с места происшествия. Затем уехал и он (И. [REDACTED]) посчитав отсутствие к нему претензий.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, судья приходит к следующему.

В соответствии со ст.23.1 КоАП РФ рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, отнесено к компетенции мировых судов.

Постановление о привлечении И. [REDACTED] к административной ответственности по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ вынесено уполномоченным лицом, в сроки и порядке предусмотренными Главой 29 КоАП РФ.

Однако проверив собранные доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, мировой судья дал им ненадлежащую оценку.

В соответствии с ч.2 ст.12.27 КоАП РФ административным правонарушением признается оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся. С субъективной стороны административное правонарушение характеризуется умышленной формой вины.

В силу п. 11 постановления Пленума ВС РФ от 24.10.2006г. №18, к действиям водителя, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ, в частности относятся: невыполнение предусмотренной пунктом 2.5 ПДД обязанности немедленно остановиться, не трогать с места транспортное средство; включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки; не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять меры для оказания первой помощи пострадавшим и направления их в лечебное учреждение; при необходимости освобождения проезжей части зафиксировать в присутствии свидетелей положение транспортных средств, следы и предметы, относящиеся к дорожно-транспортному происшествию, принять меры для их сохранения; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и т.п.;

невыполнение установленных пунктами 2.6 и 2.6.1 ПДД правил, разрешающих покинуть место дорожно-транспортного происшествия, если нет пострадавших и разногласий между его

участниками в оценке обстоятельств произошедшего, но обязывающих оформить дорожно-транспортное происшествие либо на ближайшем посту дорожно-патрульной службы (пункт 2.6), либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции (пункт 2.6.1).

Действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 ПДД место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Исходя из позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении №6-П от 25.04.2001г., установление ответственности за оставление места ДТП лицом, управляющим транспортным средством, призвано, среди прочего, обеспечить выполнение обязательств, порожаемых фактом ДТП, в том числе по компенсации причиненного потерпевшим ущерба.

Также Конституционный Суд РФ в определении № 1702-О-О от 07.12.2010г. разъяснил, что ч.ч.1,2 ст.12.27 КоАП РФ во взаимосвязи с ПДД РФ дифференцируют ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к юридической ответственности или же лишь осложнил процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия.

Из объяснений И [REDACTED], К [REDACTED], просмотренной видеозаписи, прослушанного телефонного разговора между И [REDACTED] и К [REDACTED] следует, что после того как И [REDACTED] почувствовал наезд на какое-то препятствие, он вышел из машины и, не обнаружив повреждений на своем и другом транспортном средстве, отъехал от места происшествия, сделав вывод о наезде на бордюр. Однако, осознав, что возможно имело место столкновение с другим транспортным средством, почти сразу вернулся и стал ожидать водителя а/м «Фольксваген Поло», которым являлся К [REDACTED]. Последний также не обнаружил сразу повреждений на своем автомобиле и уехал с места происшествия. И [REDACTED], учитывая отсутствие с чье-либо стороны к нему претензий, также в последующем уехал с места ДТП. В дальнейшем И [REDACTED], узнав о существовании к нему претензий со стороны К [REDACTED] звонил последнему с целью урегулирования возникшей ситуации.

С учетом изложенного нельзя согласиться с выводом мирового судьи о наличии в действиях И [REDACTED] субъективной стороны правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, поскольку фактически он не скрывался с места ДТП вопреки законным интересам других участников и покинул его не с целью избежать ответственности, а лишь после отъезда К [REDACTED], расценив это как отсутствие претензий к нему.

Вместе с тем, вышеперечисленные обязанности водителя, предусмотренные ст. 2.5 ПДД РФ, И [REDACTED] не выполнил, что влечет административную ответственность по ч.1 ст.12.27 КоАП РФ.

Переквалификация согласуется с п.20 постановления Пленума ВС РФ от 24.05.2005г. №5.

Санкцией ч.1 ст.12.27 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Руководствуясь ст.30.7 КоАП РФ, судья

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка №14 Димитровского судебного района г.Костромы от 14.06.2017г. о привлечении И [REDACTED] к административной ответственности по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, изменить:

действия И [REDACTED] переквалифицировать с ч.2 ст.12.27 КоАП РФ на ч.1 ст.12.27 КоАП РФ, по которой назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Судья

И.А. Назаров

Подпись судьи
Специалист (секретарь) Димитровского
районного суда г.Костромы

Подпись Ф.И.О.С.

20 18