

КОПИЯ

Дело № 2-567/2018

Председательствующий Фоменко Н.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ №33-4274/2018

11 декабря 2018 года

г. Брянск

Судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда в составе:

председательствующего
судей

Суярковой В.В.,
Шкобенёвой Г.В.,
Апокиной Е.В.,
Коваленко А.Н.,

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе С [REDACTED], действующей в интересах Б [REDACTED] по доверенности на решение Фокинского районного суда города Брянска от 21 июня 2018 года по делу по иску Б [REDACTED] к Брянской городской администрации, Б [REDACTED] о восстановлении срока для принятия наследства, признании недействительными свидетельств о праве на наследство, об определении долей в наследственном имуществе.

Заслушав доклад судьи Шкобенёвой Г.В., объяснения представителей Беляевой Е.В. - Глушакова С.В., Шелепова Ю.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Б [REDACTED] обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что после смерти отца, Б [REDACTED], умершего 24 августа 2017 года, открылось наследство.

С 1982 года истец проживает в гор. Костроме и отношений с отцом не поддерживает, о его смерти узнала 18 февраля 2018 года от своей тети, Я [REDACTED]. О том, что жива бабушка истца (мать наследодателя), Б [REDACTED], которая 2 марта 2018 года получила свидетельства о праве на наследство, истцу стало известно после обращения в суд.

С целью уточнения сведений о дате смерти наследодателя, 21 февраля 2018 года истец обратилась по телефону к нотариусу города Брянска С [REDACTED], однако предоставить информацию нотариус отказалась. Оформить заявление о принятии наследства у нотариусов города Костромы истец не имела возможности по причине отсутствия сведений о дате смерти Б [REDACTED]

Ссылаясь на то, что срок для принятия наследства пропущен истцом по уважительной причине, с учетом уточненных в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса РФ требований, истец просила суд:

восстановить Б [REDACTED] срок для принятия наследства после смерти отца, Б [REDACTED], умершего 24 августа 2017 года;

признать недействительным свидетельство о праве на наследство, выданное 2 марта 2018 года на имя Б [REDACTED] на квартиру, расположенную, по адресу: г. Брянск, ул. Менжинского, д. 8, кв. 74;

признать недействительным свидетельство о праве на наследство, выданное 2 марта 2018 года на имя Б [REDACTED] на денежные вклады, хранящиеся в филиале ПАО «МИнБанк» на счетах № 4 [REDACTED], № 4 [REDACTED] с причитающимися процентами;

признать недействительным свидетельство о праве на наследство, выданное 2 марта 2018 года на имя Б [REDACTED] на денежный вклад, хранящийся в подразделении №8605/0138 Среднерусского банка ПАО Сбербанк на счете №4 [REDACTED] с причитающимися процентами; денежные вклады, хранящиеся в подразделении №8605/0139 Среднерусского банка ПАО Сбербанк на счетах № 4 [REDACTED] (счет банковской карты), № 4 [REDACTED] (ранее счет 1 [REDACTED]) с причитающимися процентами; денежный вклад, хранящийся в подразделении № 8605/0142 Среднерусского банка ПАО Сбербанк на счете № 4 [REDACTED] (ранее счет 1 [REDACTED]) с причитающимися процентами и компенсациями; права на получение компенсаций по закрытым счетам № 1 [REDACTED], № [REDACTED] и права на получение компенсации на оплату ритуальных услуг в сумме 6 000 рублей, хранящихся в подразделении № 8605/0145 Среднерусского банка ПАО Сбербанк;

установить доли наследников Б [REDACTED], Б [REDACTED] по 1/2 доле в праве на квартиру, расположенную по адресу: гор. Брянск, ул. Менжинского, д. 8 кв. 74; по 1/2 доле в праве на вышеуказанные денежные вклады.

Решением Фокинского районного суда г. Брянска от 21 июня 2018 года исковые требования Б [REDACTED] к Брянской городской администрации, Б [REDACTED] о восстановлении срока для принятия наследства, признании недействительными свидетельств о праве на наследство, об определении долей в наследственном имуществе оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе С [REDACTED], действующая в интересах Б [REDACTED] просит решение Фокинского районного суда г. Брянска от 21 июня 2018 года отменить, принять новое решение.

В обоснование доводов указывает на то, что не согласна с выводами, изложенными в решении суда об отсутствии уважительности причин пропуска срока истцом для обращения к нотариусу с заявлением о принятии наследства. Кроме того, истец никакой информации о жизни отца не имела, поскольку после развода с матерью, когда она была ребенком, он прервал все контакты с бывшей женой и дочерью. Считает не основанными на законе вывод суда о том, что «истец, узнав о смерти отца до истечения срока для принятия наследства, не проявила должной осмотрительности и внимательности, не приложила максимальные усилия для реализации наследственных прав в установленный законом срок». Ссылается на то, что

Б [REDACTED] не знала и не должна была знать об открытии наследства, поскольку с наследодателем отношений не поддерживала.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснение лиц, участвующих в деле, судебная коллегия полагает, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе заслуживают внимания, выводы суда противоречат обстоятельствам дела.

Согласно требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года "О судебном решении").

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или общеизвестным обстоятельствам, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года "О судебном решении").

Оспариваемое решение не соответствует изложенным требованиям, поскольку выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела, что является основанием для отмены решения суда в соответствии с ч.1 п.3 ст.330 ГПК РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 218 Гражданского кодекса РФ в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Временем открытия наследства является момент смерти гражданина (ч. 1 ст. 1114 Гражданского кодекса РФ).

Согласно ч. 1 ст. 1142 Гражданского кодекса РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

На основании ч. 1 ст. 1152 Гражданского кодекса РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

В силу ст. 1154 Гражданского кодекса РФ наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Пунктом 1 ст. 1155 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать

наследника принял наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 24 августа 2017 года умер Б [REDACTED], зарегистрированный на день смерти по адресу: гор. Брянск, ул. Менжинского, д. 8, кв. 74.

На основании ст. 1142 Гражданского кодекса РФ наследниками по закону на имущество умершего являются: дочь, Б [REDACTED], мать, Б [REDACTED].

В установленный законом шестимесячный срок (29 ноября 2017 года) наследница Б [REDACTED] (мать наследодателя) обратилась к нотариусу города Брянска с заявлением о принятии наследства и выдаче свидетельства о праве на наследство.

29 ноября 2017 года нотариусом Брянского нотариального округа Брянской области С [REDACTED] открыто наследственное дело.

2 марта 2018 года наследнику Б [REDACTED] выданы свидетельства о праве на наследство по закону на имущество, состоящее из: квартиры, расположенной по адресу: гор. Брянск, [REDACTED]; денежных вкладов, хранящихся в филиале ПАО «МИнБанк» на счетах № [REDACTED] № [REDACTED]; в подразделении №8605/0138 Среднерусского банка ПАО Сбербанк на счете № [REDACTED] в подразделении № 8605/0139 Среднерусского банка ПАО Сбербанк на счетах № [REDACTED] (счет банковской карты), № [REDACTED] (ранее счет [REDACTED]); в подразделении № 8605/0142 Среднерусского банка ПАО Сбербанк на счете № [REDACTED] (ранее счет [REDACTED]) с причитающимися процентами и компенсациями; права на получение компенсаций по закрытым счетам № [REDACTED], № [REDACTED] и права на получение компенсации на оплату ритуальных услуг в сумме 6000 рублей, хранящихся в подразделении № 8605/0145 Среднерусского банка ПАО Сбербанк.

Истец Б [REDACTED] (дочь наследодателя) в установленный законом шестимесячный срок с заявлением о принятии наследства к нотариусу не обратилась, мотивируя это отсутствием у нее информации о точной дате смерти наследодателя.

Суд первой инстанции исходил из того, что Б [REDACTED] узнала о смерти отца 18 февраля 2018 года, то есть за шесть дней до истечения срока для принятия наследства. В связи с чем суд пришел к выводу, что у истца было необходимое время для подачи нотариусу заявления о принятии наследства.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда, поскольку они противоречат обстоятельствам дела.

Разрешая настоящий спор по существу, суд первой инстанции исходил из того, что Б [REDACTED], являясь дочерью умершего 24 августа 2017 г.

Б [REDACTED], располагала сведениями о месте его жительства, общалась с родственниками (тетя Я [REDACTED]), и не была лишена возможности получать информацию о жизни отца. При этом, истец, узнав о смерти отца до истечения срока для принятия наследства, не проявила должной осмотрительности и внимательности, не приложила максимальные усилия для реализации наследственных прав в установленный законом срок.

При этом, суд необоснованно не принял во внимание, что истцу о смерти отца сообщила тетя Я [REDACTED], которая, являясь сестрой матери Б [REDACTED], дату смерти наследодателя не знала, отношения с ним не поддерживала. Суд первой инстанции не допросил Я [REDACTED] в качестве свидетеля и не установил обстоятельства, на которые сослался в решении.

Б [REDACTED], узнав 18 февраля 2018 г. о предположительной смерти отца, предприняла ряд действий, явно свидетельствующих о её намерении принять наследство и по независящим от неё причинам установленный срок для принятия наследства, который истекал 24 февраля 2018 г., был пропущен по уважительным причинам.

Судебная коллегия принимает во внимание, что Б [REDACTED] обращалась 21 февраля 2018 г. к нотариусу С [REDACTED] в Брянске и к нотариусу К [REDACTED] в г. Кострома, однако ей было отказано в предоставлении информации о дате смерти наследодателя. Б [REDACTED] получила официальный ответ на запрос о дате смерти своего отца Б [REDACTED] 27 февраля 2018 г., т.е. после истечения 6 месяцев со дня смерти наследодателя.

С требованием о восстановлении срока для принятия наследства Б [REDACTED] обратилась 21 марта 2018 г., т.е. в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска срока.

Нотариус С [REDACTED] в суде первой инстанции пояснила, что истец действительно звонила ей по телефону в пределах установленного срока для принятия наследства (за восемь дней до окончания срока) и ей было предложено приехать из г. Костромы и решить вопрос на месте и никакая информация по телефону сообщена не была.

Кроме того, из материалов дела следует, что наследница Б [REDACTED] бабушка истца, при принятии наследства не сообщила нотариусу о наличии других наследников.

В апелляционной инстанции представитель Б [REDACTED] Ш [REDACTED] (племянник) пояснил, что по доверенности представлял её интересы при оформлении наследства и не сообщил нотариусу о наличии других наследников, несмотря на то, что знал о дочери умершего.

Таким образом, действия нотариуса С [REDACTED] не предпринявшей меры для уведомления других наследников после смерти Б [REDACTED], а также действия наследника Б [REDACTED] (бабушки истца), не сообщившей нотариусу о наличии других наследников, проживание истца в другом городе, препятствовали своевременному обращению к нотариусу с заявлением о принятии наследства.

Согласно разъяснений, изложенных в пункте 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 9 от 29 мая 2012 года «О судебной практике по делам о наследовании», споры, связанные с восстановлением срока для принятия наследства и признанием наследника принявшим наследство, рассматриваются в порядке искового производства с привлечением в качестве ответчиков наследников, приобретших наследство (при наследовании выморочного имущества - Российской Федерации либо муниципального образования, субъекта Российской Федерации), независимо от получения ими свидетельства о праве на наследство.

Требования о восстановлении срока принятия наследства и признания наследника принявшим наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств:

а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.;

б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства.

В силу пункта 1 статьи 1155 ГК РФ при вынесении решения о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принявшим наследство суд обязан определить доли всех наследников в наследственном имуществе и принять меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства (при необходимости), а также признать недействительными ранее выданные свидетельства о праве на наследство (в соответствующих случаях - лишь в части). Восстановление пропущенного срока принятия наследства и признание наследника принявшим наследство исключает для наследника необходимость совершения каких-либо других дополнительных действий по принятию наследства.

При таких обстоятельствах, оспариваемое решение подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении заявленных требований в полном объеме: восстановить Б [] срок для принятия наследства после смерти отца, Б [], умершего 24 августа 2017 года; признать недействительным свидетельство о праве на

наследство, выданное 2 марта 2018 года на имя Б [REDACTED] на квартиру, расположенную, по адресу: г. Брянск, ул. [REDACTED]; признать недействительным свидетельство о праве на наследство, выданное 2 марта 2018 года на имя Б [REDACTED] на денежные вклады, хранящиеся в филиале ПАО «МИнБанк» на счетах № [REDACTED], № [REDACTED] с причитающимися процентами; признать недействительным свидетельство о праве на наследство, выданное 2 марта 2018 года на имя Б [REDACTED] на денежный вклад, хранящийся в подразделении №8605/0138 Среднерусского банка ПАО Сбербанк на счете № [REDACTED] с причитающимися процентами; денежные вклады, хранящиеся в подразделении №8605/0139 Среднерусского банка ПАО Сбербанк на счетах № [REDACTED] (счет банковской карты), № [REDACTED] (ранее счет [REDACTED]) с причитающимися процентами; денежный вклад, хранящийся в подразделении № 8605/0142 Среднерусского банка ПАО Сбербанк на счете № [REDACTED] (ранее счет [REDACTED]) с причитающимися процентами и компенсациями; права на получение компенсаций по закрытым счетам № [REDACTED], № [REDACTED] и права на получение компенсации на оплату ритуальных услуг в сумме 6 000 рублей, хранящихся в подразделении № 8605/0145 Среднерусского банка ПАО Сбербанк; установить доли наследников Б [REDACTED], Б [REDACTED], Б [REDACTED] по 1/2 доле в праве на квартиру, расположенную по адресу: гор. Брянск, ул. [REDACTED] по 1/2 доле в праве на денежные вклады.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Фокинского районного суда города Брянска от 21 июня 2018 года по делу по иску Б [REDACTED] к Брянской городской администрации, Б [REDACTED] о восстановлении срока для принятия наследства, признании недействительными свидетельств о праве на наследство, об определении долей в наследственном имуществе отменить.

Принять новое решение, которым исковое заявление Б [REDACTED] удовлетворить.

Восстановить Б [REDACTED] срок для принятия наследства после смерти отца, Б [REDACTED], умершего 24 августа 2017 года.

Признать недействительным свидетельство о праве на наследство, выданное 2 марта 2018 года на имя Б [REDACTED] на квартиру, расположенную, по адресу: г. Брянск, ул. [REDACTED]

Признать недействительным свидетельство о праве на наследство, выданное 2 марта 2018 года на имя Б [REDACTED] на

денежные вклады, хранящиеся в филиале ПАО «МИнБанк» на счета № [REDACTED], № [REDACTED] с причитающимися процентами.

Признать недействительным свидетельство о праве на наследство, выданное 2 марта 2018 года на имя Б [REDACTED] на денежный вклад, хранящийся в подразделении №8605/0138 Среднерусского банка ПАО Сбербанк на счете № [REDACTED] с причитающимися процентами; денежные вклады, хранящиеся в подразделении №8605/0139 Среднерусского банка ПАО Сбербанк на счетах № [REDACTED] (счет банковской карты), № [REDACTED] (ранее счет [REDACTED]) с причитающимися процентами; денежный вклад, хранящийся в подразделении № 8605/0142 Среднерусского банка ПАО Сбербанк на счете № [REDACTED] (ранее счет [REDACTED]) с причитающимися процентами и компенсациями; права на получение компенсаций по закрытым счетам № [REDACTED], № [REDACTED] и права на получение компенсации на оплату ритуальных услуг в сумме 6 000 рублей, хранящихся в подразделении № 8605/0145 Среднерусского банка ПАО Сбербанк.

Установить доли наследников Б [REDACTED], Б [REDACTED] по 1/2 доле в праве на квартиру, расположенную по адресу: гор. Брянск, ул. [REDACTED]; по 1/2 доле в праве на денежные вклады.

Председательствующий

В.В. Суяркова

Судьи

Г.В. Шкобенёва



Е.В. Апокина